

Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6917** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване в 10:37 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. С. Н., редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт П., с пълномощно по делото.

Свидетелят К. А. Л. - М. редовно призована, се явява.

Свидетелят Т. К. В., редовно призована, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Във връзка с предоставената възможност и издадени съдебни удостоверения, представям доказателства по опис.

По едното удостоверение от IV РУ не ни беше предоставено нищо. Представям писмото, с което ни казват, че документите се намират в „оперативно архивно дело Бандерол или в преписката в досъдебното производство. Затова съм помолила в

писмената молба по т. 2, тъй като по друго дело ни стана известно за заповед на министър Б., моля да бъдат изискани служебно или отделно да ни издадете съдебно удостоверение, по силата на което да ги изискаме от Специализираната прокуратура. От архивното дело единственият ред е съдът да ги изиска.

Представям по т. 3 в заверен препис две писма на министъра, с които е разпоредено ежедневни проверки на обекти с акцизни стоки и моля да ги приеме.

По т. 4 съм описала връзката на тези писма с доказателствата в дисциплинарното производство на стр. 4.

По т. 4 в днешната молба, във връзка с отговора на А1, че трафични данни се пазят само 6 месеца - основното ни твърдение е, че доверителят ми е бил в отпуск и в справката, издадена от МВР - първа и втора точка в заповедта, са посочени две нарушения, без да са конкретизирани дати и са определени като в началото на август и средата на август. В тази връзка сме поискали гласни доказателства.

Към молбата съм приложила всичко, което е описано в нея.

Юрисконсулт П.: По искането за материали от „оперативно арх. дело Бандерол наистина има спец ред по който следва да се изиска така че предоставям на съда.

Във връзка с направените доказателствени искания и с оглед това, че са депозирани в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва на ответника да се предостави възможност за запознаване и с писмена молба да вземе становище по направените искания, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 5-дневен срок от днес, във връзка с депозираните от жалбоподателя с писмена молба в днешното съдебно заседание доказателства, да вземе становище.

Съдът ще се произнесе по тях в закрито заседания след постъпване на становището от ответника.

Адв. П.: Моля да разпитаме свидетелите.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите

Сне самоличност им:

К. А. Л. - М. – българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК обеща да говори истината, работя в IV РУ СДВР.

Т. К. В. - българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните, работя като служител при Столичен инспекторат - Столична община.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Съдът отстрани от залата свидетеля Т. В..

Пристъпи към разпит на К. М..

Адв.П.: Били ли сте на проверки в заведения „Ф. 1“ и „Ф. 2“ през 2018 г. със служители на IV РУ – СДВР и разкажете какво помните.

Свидетелят М.: Точна дата не помня коя е, но през 2018 г. бях на специализирана полицейска операция с Г. Н. и М. Д. от IV РУ-СДВР, имаше служителите от пожарната, РЗИ и Столичен инспектора. Отидохме на място. Обикновено правим проверки по сигнали. В случая не помня по какъв сигнал е била тази проверка.

Обикновено те се правят с план, който се изготвя от Икономическа полиция. Аз, като инспектор в Детска педагогическа стая, също съм включена. Доколкото помня имаше дете под 14 години.

Адв. П.: На тази проверка присъстваше ли началника на Икономическа полиция или други служител на Икономическа полиция?

Свидетелят М.: За началника К. съм сигурна, че не беше на проверката. Имаше и други служители на Икономическа полиция.

Адв. П.: Станахте ли свидетел на корупционна практики или поведение от страна на жалбоподателя?

Свидетелят М.: не съм ставала свидетел на нищо такова.

Адв. П.: От вас искани ли са обяснения?

Свидетелят М.: Не.

Адв. П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля К. М..

В залата се въведе свидетелката Т. В..

Съдът пристъпи към разпит.

Адв. П.: Къде работите?

Свидетелят В.: Служител съм на Столична община - Столичен инспекторат.

Адв. П.: Познавате ли жалбоподателя? През 2018 бяхте ли на проверка „Ф. 1“ и „Ф. 2“ в кв. Л.?

Свидетелят В.: Господина съм го виждала единствена и само на извършената съвместна проверка през октомври 2018 г. Участвах в проверката и той беше там. Тя беше съвместна от няколко институции на един търговски обект на ул. Н.. Това е интернет клуб кафе. Л. присъстваше - жената, която излезе от залата, също беше на проверката.

Адв. П.: Станахте ли свидетел на корупционно поведение на Г. Н.?

Свидетелят В.: Не съм видяла такова поведение.

Въпрос на СЪДА: Със съдържателите на заведението демонстрираше ли близост?

Свидетелят В.: Не съм била свидетел на близки отношения.

Адв. П.: Искана ли ви обяснения от дисциплинарно разследващия орган за проверката?

Свидетелят В.: Не са ми искали обяснения.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля В..

Във връзка с предоставената възможност за ангажиране на депозираните доказателства, направени в днешното съдебно заседание с писмена молба от жалбоподателя и с оглед дадена възможност на ответника да вземе становище съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2021 г. от 10:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника да вземе отношение в дадения 5-дневен срок по доказателствените искания на жалбоподателя, след което делото да бъде докладвано.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: