

Протокол

№

гр. София, 08.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.35 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор НИКОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР НИКОВА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението на вещото лице. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР НИКОВА – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице З. Н. И. със снета по делото самоличност.

АДВОКАТ С. – За двама от доставчиците [фирма] и [фирма] в допълнителното заключение не споменавате в материалите по досъдебното производство дали сте проверили и дали сте намерили документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – За тези фирми няма дадени доказателства в основната експертиза, че документите са иззети към наказателното производство. Само за тези, за които е посочено, само за тях съм правила проверка. В основната експертиза е посочено за кои фирми е приложено писмото, че документите са иззети от НСлС.

АДВОКАТ С. – И аз установих, че в първоначалното заключение за тези две фирми не е отразено, че за тях има протокол за изземване. А има и за тях, тоест, представени са още в ревизионното производство протоколи за изземване и за тези две фирми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представен е протокол за изземване, който е един единствен, в който не са описани фирмите, чийто документи са иззети. В протокола пише, че само се изземват документи от счетоводната къща. Ако аз бях срещнаха документи за тези фирми, по които съм работила, съм щяла да ги опиша. Само за тези четири фирми по документите – [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] е приложено това писмо. А самият протокол за изземване не съдържа имена на фирми.

АДВОКАТ С. – Какво ви беше обяснено относно иззетите компютри? Къде се намират тези компютри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Компютрите на счетоводната къща, които са иззети, се намират при технически лица, които е трябвало да направят разчитане на информацията, която се съдържа в тези компютри. Към момента на моята проверка, нямаше данни за извършена такава. Аз нямам достъп до тези компютри.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Предоставям на съда да прецени приемането на заключението, тъй като за тези две фирми [фирма] и [фирма] жалбоподателят в хода на ревизионното производство е представил протокол за изземване и е следвало документите да бъдат търсени в досъдебното производство. Освен това, при липсата на компютърната техника и невъзможността да се погледне информацията, която се съдържа в нея, считам, че не са събрани на 100 % доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По повод направеното възражение за липсата на доказателства и неокмплектоване на административната преписка, считам възражението за неоснователно. Моля да се вземе предвид, че основният спор по делото е дали е доставка по съответните фактури. От страна на жалбоподателя, който е страна по договора за доставка, следва да се представят доказателства за това, в този смисъл, доколко в счетоводството на доставчиците е отразено извършването на доставката чисто формално, тоест, доколко са платени фактурите, считам, че не е относимо към конкретния предмет на спора, тъй като става въпрос за реалност на доставките, а не за осчетоводяване на фактурите.

ПРОКУРОР НИКОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По отношение на направеното възражение на жалбоподателя, считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от 100 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 50 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 150 лв.

АДВОКАТ С. – Запознах се с представеното от вещото лице доказателство и моля да бъде приобщено към доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме.

ПРОКУРОР НИКОВА – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното към заключението писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното към заключението писмено доказателство – опис на иззети веществени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото за друга дата и за събиране на доказателства, относно това какво се съдържа като технически параметри на иззетите компютри на доставчиците, за неоснователно. Информацията, която се съдържа на компютрите, респективно на това дали доставчиците са осчетоводили надлежно фактурите, предмет на настоящото ревизионно производство, цели само отлагане, още повече, че по делото има достатъчно събрани писмени доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените атакувания ревизионен акт по съображения, подробно изложени в жалбата и такива, които ще изложа в писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид съображенията на директора на Д.. Ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Н. – Жалбата е неоснователна. Доказателствата по делото кореспондират с изводите на ревизиращия орган, включително за липса на реалност на доставките. Това се установява от заключението на ССЕ. В този смисъл моля да постановите Вашето решение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: