

РЕШЕНИЕ

№ 24640

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4233** по описа за **2026**
година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 69722/05.03.26г на Председател на КРС с проц.представител
юрк.Б. и кас.жалба вх.№ 95476/25.03.26г на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД-Р. с представляващ адв.Т.,

двете жалби срещу Решение № 480/11.02.26г по нахд № 17567/25г на СРС, НО, 116ти състав, с
което е отменено НП № 43/17.10.25г на Председател на КРС /с което на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД-
Р. , на осн. чл. 105в ал.2 от ЗПУ, за нарушение на чл. 21 ал.8 от ЗПУ, е наложено адм.наказание
„имущ.санкция“ в минималния размер от 700лева/ и на осн. чл. 28 ал.1 от ЗАНН – СРС е
предупредил нарушителя.

В кас.жалба на Председател на КРС се твърди, че Решението е неправилно и
мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП. Сочи се, че според
трайната съдебната практика- при липсата на Общи условия, не е налице маловажност на
нарушението. Дори в момента на проверката да е нямало фиксиран интернет, имало е мобилен
интернет и няма извинение защо Общите условия, достъпни на поставено в офиса мобилно
устройство, не са били достъпни по никакъв начин.В съд.заседание юрк.Д. поддържа кас.жалба,
претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв.хонорар на насрещната страна,
оспорва кас.жалба на дружеството/представен е и писмен отговор по нея/. Сочи, че според СРС
нарушението е безспорно доказано, като НП е проц. и мат.законосъобразно. Грешен е единствено

изводът на СРС за маловажност, като не е взето предвид, че наказаното лице е голям доставчик с много клиенти и офиси.

В кас.жалба на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД-Р. се твърди, че Решението е неправилно, проц. и мат.незаконосъобразно и необосновано, като се моли за отмяната му и отмяна на НП. Сочи се, че нарушение изобщо не е извършено, а АУАН и НП са проц. и мат.незаконосъобразни, което изобщо не е разглеждано от СРС. Не са разгледани изобщо възраженията на дружеството за липсата на яснота относно датата и обстоятелствата на извършване на нарушението и за порок относно свидетелите на АУАН. СРС има противоречиви изводи относно порочната практика, въведена от самата КРС- от една страна тя била довела до нарушението, от друга страна била порочна. Не е налице липса на Общите условия в офиса, като няма законов текст, че не може те да са достъпни на електронно устройство и трябва задължително да са достъпни на хартия.Претендират се разноси за двете инстанции. В съдебно заседание юрк.М. поддържа кас.жалба и оспорва кас.жалба на Председател на КРС/представен е и писмен отговор по нея/. Сочи, че веднага след възстановяване на интернета в офиса- Общите условия са били достъпни за клиентите, като по време на аварията офисът не е работил изобщо с клиенти, т.е. не са нарушени права на клиенти. НП като краен резултат правилно е отменено от СРС, но мотивът следва да е не маловажност на нарушението, а изобщо липса на нарушение.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на жалбата на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД-Р. и неоснователност на жалбата на Председател на КРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения – липса на разгледани възражения на наказаното лице/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, а двете кас.жалби за неоснователни, по следните съображения:

Безспорно е между страните и е доказано от доказателствата по АНП, че в момента на проверката в офис на дружеството - там няма поставени на достъпно място на хартиен носител Общи условия. Спорът е дали трябва Общите условия да са на хартиен носител или може да са достъпни на електронно устройство/чийто работа обаче зависи от интернет/. Съгл. чл. 21 ал.8 предл.1 от ЗПУ /нарушената норма/ - пощенските оператори довеждат до знанието на потребителите общите условия на договора, като ги поставят на видни и достъпни места във всички стационарни пощенски станции. По този спор има обилна съдебна практика/цитирана и от самите страни/. Настоящият Кас.състав също приема, че използваният от законодателя израз „ги поставят“ означава, че самите Общи условия трябва да са на материален носител, като те самите се поставят на видно и достъпно място, защото само по този начин - пряко и непосредствено се довежда до знанието на потребителите тяхното съдържание. Буквата и духа на правната норма не предвиждат опосредяване на възприятието на потребителите - посредством преглеждане на

електронно устройство, след избиране на относимо меню и зависещо от наличието на интернет. Потребителите следва да имат пряк и непосредствен достъп и поглед върху Общите условия- във всеки момент, без този достъп да зависи по какъвто и да е начин от опосредяващи фактори/наличие на интернет в случая/. След като е безспорно, че е нямало поставени в офиса на видно и достъпно място- Общи условия на хартиен носител, значи е налице извършено нарушение на чл.21 ал.8 предл.1 от ЗПУ, респ. кас.жалба на дружеството е неоснователна. Няма неяснота и относно датата на нарушението- то е извършено на 06.03.25г, в офис на дружеството в [населено място], жк Д.-1, бл.108. Видно е от АУАН и НП, че към момента на проверката Общите условия не са били достъпни и на електронното устройство в офиса /освен , че ги няма на хартиен носител/. Така, че е безспорно, че в момента на проверката/тя е в работно време на офиса/- там няма достъпни на никакъв носител Общи условия.В АУАН и в НП датата и обстоятелствата на нарушението са пределно ясно посочени- няма поставени на видно и достъпно място Общи условия. АУАН и НП са проц. и мат.законосъобразни, като е наложена санкция в мин.размер от 700лв. Съгл. чл. 43 ал.1 от ЗАНН- АУАН се подписва поне от актосъставител и 1 свидетел, като това е сторено в случая. Свидетелят на съставянето на АУАН е лицето, установило нарушението при проверката на място.

Кас.състав намира, че правилно КРС е приложил чл.28 от ЗАНН, като е отменил НП и е предупредил нарушителя. След като нарушител е ЮЛ, не стои изобщо въпроса за вина, респ. за обществена опасност на самия нарушител. Също така нарушението е формално, на простото извършване, като е ирелевантно има или няма настъпили вредни последици /следователно без значение е имало ли е или не клиенти и лишен ли е някой от достъп до Общите условия/.Следователно, единствено трябва да се прецени дали конкретното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност от всички други нарушения по тази законова норма. Кас.състав намира, че е така, тъй като: Общи условия на хартиен носител е нямало поставени в офиса, но все пак е имало поставено електронно устройство, на което те може да бъдат прегледани /разбира се, само от потребители, които биха могли да се справят с устройството самостоятелно и да ги достъпят чрез съответното меню/; в момента на проверката е нямало интернет поради доказана авария на доставчика на интернет А1 и Общите условия не е можело да се достъпят на електронното устройство/единственият възможен достъп/, но това не зависи от волята на дружеството и не е можело да се предвиди от никого; дружеството е осигурило достъп до Общите условия само на електронно устройство/чиято работа зависи от интернет/, защото е отправило по своя инициатива изрично запитване до КРС дали може и е получило официален отговор от КРС, че може - електронно устройство да замести Общи условия на хартиен носител; дружеството е действало спрямо указанията на КРС, като те от една страна не кореспондират с нормата на закона/както правилно е приел КРС/, от друга страна не обвързват съда; от трета страна не водят до несъставомерност на деянието - защото дружеството всъщност изпълнявало указания на КРС /както пледира дружеството/; целият този казус само доказва, че ако Общите условия се предоставят само на електронно устройство/чиято работа зависи от множество фактори, вкл. от уменията на потребителите да си служат с устройството самостоятелно/, не се осигурява изпълнение на чл.21 ал.8 предл.1 от ЗПУ и задължително трябва да има поставени на видно и достъпно място- Общи условия на хартиен носител.Жалбата и на Председател на КРС е неоснователна, като е налице в конкретния случай хипотезата на чл.28 от ЗАНН. Доводът на този касатор, че липсата на Общи условия на хартиен носител според съдебната практика – не е маловажно нарушение, е принципно правилен. Но в случая има една особеност - Общите условия не са били поставени на хартиен носител именно поради погрешни указания от самия контролен орган до това дружество, които указания са били добросъвестно изпълнени от дружеството /и

това не води до несъставамерност на деянието, както вече бе посочено/.

При този изход на спора - и двете жалби са неоснователни, на никого не се дължат разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 480/11.02.26г по нахд № 17567/25г на СРС, НО, 116ти състав, по кас.жалба вх.№ 69722/05.03.26г на Председател на КРС и кас.жалба вх.№ 95476/25.03.26г на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД-Р..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: