

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с
чл.144 АПК, на именно повикване в 11,43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. М. А., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. А.,
с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА преразпределение на настоящият състав на съда, поради отвод в
протоколно определение.

АДВ. А.: Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от
фактическа страна и предвид извършените процесуални действия и конкретно в
Протокол от 03.02.2021 г. в приложеното адм. дело №1761/2009 г. на АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. А.: Моля да уважите исковата молба. Съображения за това са изложени в същата. Допълнително такива излагам в писмени бележки, които представям. В случай, че уважите молбата моля да осъдите Агенция „Митници“ да плати сторените по делото разноски, за което прилагам списък и адвокатски хонорар в минимален размер.

ЮРК. А.: Запознат съм със списъка за разноски. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана и да я оставите без уважение по съображения, които сме изложили. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е неоснователен и недоказан. В случая действително е налице отменен акт както и причинени вреди, но считам, че няма връзка между тях. Депозитът е внесен на друго основание преди издаване на отмененото решение на административния орган. На това основание считам, че искът следва да бъде отхвърлен.

АДВ. А. /реплика/: Във връзка с изявлението на прокурора, действително депозита е внесен преди издаване на решението, но във връзка с него, защото веднага след внасяна на депозита, поискан от служителите на митницата е направено искане за неговото възстановяване и вместо да бъде възстановен е издадено процесното решение намиращо се по дело № 1761/2009 г на АССГ, в което изрично в т.4 е посочено след влизане в сила на решението депозита да бъде усвоен и да бъде предаден по сметка на Агенция „Митници“ , т.е. няма никакво съмнение, че този депозит е внесен по повод отмененото решение. Това е едно неразривно производство.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: