

РЕШЕНИЕ

№ 21600

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3520** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-3 ДОПК.

Образувано е по жалба на "Аркон Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място],[жк], [улица], ет.1, ап.1, срещу Решение № ПИ-81 от 20.03.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.197, ал.1 от ДОПК е оставена без уважение негова жалба вх.№ Ж-22-174 от 10.03.2023 г.

Излагат се съображения за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) поради липса на мотиви, противоречие с процесуалния и материален закон и несъобразяване с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че ПНОП изх.№ С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. е издадено, за да бъде продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по Постановление № С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г. във връзка с ревизия възложена със Заповед Р-22221724001510-020-003 от 25.06.2024 г. и издаден Ревизионен акт (РА) № Р-22221724001510-091-001 от 15.01.2025 г., но мотивите НА пноп не съответстват на нормативното основание, посочено за издаването му по чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, където е уредено съставянето на постановления за налагане на обезпечителни мерки по общия ред, докато специалния ред за продължаването на действието на предварителните обезпечителни мерки е предвиден в чл. 121, ал. 6 от ДОПК, която норма не е цитирана в обжалваното постановление. Жалбоподателят оспорва наличието на висящо ревизионно производство, в хода на което да се продължат наложени вече предварителни обезпечителни мерки. Визира нарушение на чл.195, ал.5 и ал.7 от ДОПК, тъй като са наложени запори върху негови сметки в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 707 380.13 лв. и в „БАНКА ДСК“ АД в размер на 707 380.13 лв. или общо за 1 414

760.26 лв., докато задължението, за чието обезпечаване е наложено обезпечението, е в размер на 707 380.13 лв. Твърди, че на основание чл. 213, ал. 1, вр. чл. 202 от ДОПК, може да се наложи запор само върху съществуващо имущество, докато в случая е наложен запор върху вземането на длъжника от банка по несъществуваща банкова сметка. Подробни съображения излага в писмени бележки от 23.05.2025 г. Претендира се отмяна на решението и потвърденото с него ПНПОМ.

Ответникът - директор на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., чрез процесуалния си представител юкр. Е., счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По отношение на „Аркон Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е издадена Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) изх. №Р-22221724001510-020-001 ОТ 26.03.2024 г., изменена със ЗИЗВР изх. №Р-22221724001510-020- 002 от 16.04.2024 г. и ЗИЗВР изх. №Р- 22221724001510-020-003 от 25.06.2024г.

В Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №Р-22221724001510-039-001 от 27.03.2024 г. е посочено, че през ревизирания период „Аркон Консулт“ ЕООД е ползвало данъчен кредит за консултантски услуги по договори с дружество - свързано лице. Сключени са договори за цесия, като е установено, че вземанията са продадени на загуба. През ревизирания период е извършена и продажба на недвижимо имущество на свързано лице - управителят на дружеството.

Извършени са справки за установяване на имущественото състояние на ревизирания субект, в резултат на които е установено, че дружеството не притежава регистрирани моторни превозни средства и недвижими имоти. Направено е предложение за предприемане на обезпечителна мярка - запор върху притежаваните средства в трезори и банкови сметки в търговски банки.

На 29.03.2024 г. е издадено и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0001017, като същото впоследствие е отменено.

На 15.01.2025 г. е издаден Ревизионен акт №Р-22221724001510-091-001 от 15.01.2025 г. Обхватът на извършената ревизия по задължения и периоди е следния: корпоративен данък за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. както и данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. Установената дължима сума е в размер на 698 730,96 лв., представляваща задължение за данък върху добавената стойност в размер на 499 164,42лв. и лихва в размер на 199 566,54 лв.

Издадено е Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. №С250022-023-0000341от 07.02.2025 г., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: „Юробанк България“ АД за сумата от 698 730,96 лв. и в „Банка ДСК“ АД за сумата от 698 730,96 лв.

На 07.02.2025 г. е издадено и Запорно съобщение с изх. №С250022-003-0007515 от 07.02.2025 г. до „Юробанк България“ АД, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки в размер на 698 730,96 лв. Същото е връчено на банката на 07.02.2025 г. Постъпил е отговор на изпратеното запорно съобщение с номер 1114-11622 от 11.02.2025 г., с който Национална агенция за приходите се уведомява за това, че към дата 11.02.2025 г. е наложен

запор и има предишно наложени запори.

На 07.02.2025 г. е издадено Запорно съобщение с изх. №С250022-003-0007516 от 07.02.2025 г. до „Банка ДСК“ АД, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки в размер на 698 730,96 лв. Същото е връчено на банката на 07.02.2025 г. Постъпил е отговор от „Банка ДСК“ АД с изх. №17-10-020239/1 от 11.02.2025 г., от който е видно, че не са установени открити банкови сметки на „Аркон Консулт“ ЕООД, поради което запор не е наложен, и такъв няма да бъде наложен автоматично върху бъдещи сметки, ако дружеството открие такива след датата на залорното съобщение.

Издадено е Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С250022-139-0000192 от 11.02.2025 г., с което действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г. се продължава.

Срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г. е подадена жалба с вх. №55-22-1712/17.02.2025 г. По нея е налице произнасяне на директор на ТД на НАП С. с Решение №ПО-16 от 24.02.2025 г., с което подадената жалба е оставена без уважение, като неоснователна.

Срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С250022-139-0000192 от 11.02.2025 г. е подадена жалба с вх. №55-22-1713 от 17.02.2025 г. Постановено е Решение №ПИ-61 от 26.02.2025 г. на директор на ТД на НАП С., с което ППНОМ е отменено и административната преписка е върната на публичния изпълнител за предприемане на действия по компетентност, съобразно мотивите, изложени в решението.

Издадено е процесното ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г., с което се налага обезпечителна мярка запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: „Юробанк България“ АД и „Банка ДСК“ АД. Посочено е, че със ПНОМ се продължава действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с постановление от 07.02.2025 г.

С обжалваното Решение № ПИ-81 от 20.03.2024 г. на директора на ТД на НАП С., на основание чл.197, ал.1 от ДОПК е оставена без уважение жалба вх.№ Ж-22-174 от 10.03.2023 г. срещу ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директор на Териториалната дирекция на НАП – С. и в срока по чл.197, ал.1 ДОПК. ПНОМ е издадено от компетентен публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, вр. чл.167, ал.1 ДОПК и в предвидената в чл.196 ДОПК писмена форма.

Процесното ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. е издадено в изпълнение на указанията, дадени с Решение №ПИ-61 от 26.02.2025 г. на директор на ТД на НАП С., с което е отменено Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С250022-139-0000192 от 11.02.2025 г. и

административната преписка е върната на публичния изпълнител.

Указанията в отменителното Решение №ПИ-61 от 26.02.2025 г. са свързани с издаването на Ревизионен акт №Р-22221724001510-091-001 от 15.01.2025 г. Горестоящият орган е посочил в решението си, че съгласно чл.127, ал.1 от ДОПК задълженията по ревизионния акт подлежат на доброволно плащане в 14-дневен срок. Процесният РА от 15.01.2025 г. е връчен на 29.01.2025 г., т.е. в срок до 12.02.2025 г. подлежи на доброволно изпълнение. Цитирана е практика на ВАС по адм.д.№ 6750/2020 г., според която в предвидения в чл.127, ал.1 от ДОПК 14-дневен срок задълженията по РА не подлежат на принудително изпълнение, тъй като не е налице изискуемо вземане. Докато разпоредбата на чл.195, ал.1 от ДОПК предвижда възможност за налагане на обезпечителни мерки единствено по отношение на установени и изискуеми публични вземания. В заключение е прието, че не е приложим редът по чл.121, ал.6 от ДОПК, а за да се запази действието на наложените обезпечителни мерки, същите следва да бъдат предприети на основание чл.195, ал.1 от ДОПК.

Видно от текста на процесното ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г., същото е издадено на основание чл.200, вр. чл.202, ал.1 и чл.195, ал.1-3 от ДОПК, докато във фактическите му мотиви е посочено: „продължавам действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по ПНПОМ изх. №С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г., във връзка с ревизията, възложено със ЗИЗВР изх. № Р- 22221724001510-020-003 от 25.06.2024г. и Ревизионен акт №Р-22221724001510-091-001 от 15.01.2025 г.

На първо място, следва да се отбележи, че в настоящето съдебно производство не се осъществява контрол за законосъобразност върху Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. №С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г., потвърдено с Решение №ПО-16 от 24.02.2025 г. на директора на ТД на НАП С., което е предмет на обжалване по адм.д. № 2588/2025 г. по описа на АССГ.

По-нататък, при сравнение между мотивите на Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С250022-139-0000192 от 11.02.2025 г. и мотивите на процесното ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. се установява, че изпълнението на указанията, дадени с отменителното Решение №ПИ-61 от 26.02.2025 г. на директора на ТД на НАП С., е сведено до пропускането на разпоредбата на чл.121, ал.6 от ДОПК и посочването на разпоредбите на чл.195, ал. 1-3 от ДОПК. Различен е разпоредителният диспозитив: по чл.121, ал.6 от ДОПК е „продължавам действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по Постановление с изх. №С250022-023-0000341 от 07.02.2025 г.“, докато по чл.195, ал.1-3 от ДОПК – „налагам заповед“.

По силата на чл.196, ал.1, т.4 от ДОПК постановлението се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Разпоредбите на чл.195, ал.1-2 от ДОПК предвиждат, че на обезпечение подлежат установените и изискуеми публични вземания, като обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено. В допълнение и съгласно чл.195, ал.7 от ДОПК обезпечението трябва да съответства на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Визираните законови изисквания са указание какви следва да бъдат фактическите мотиви по налагане на обезпечение в хипотезата на чл.195 от ДОПК. В нарушение на изискването за форма в конкретния случай, като фактическо основание за издаване на ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. е посочено „продължавам действието на наложени предварителни обезпечителни мерки“, което съответства на правните основания по чл.121, ал.1 и ал.6 от ДОПК. Вярно е, че съгласно чл.121, ал.2 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на

публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197, но изискването на чл.196, ал.1, т.4 от ДОПК за излагане и на фактически мотиви в постановлението по чл.195 от ДОПК, определя в случая порок във формата като самостоятелно основание за отмяна по чл.146, т.2 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, тъй като мотивите на постановлението от 28.02.2025 г. съответстват на правното основание по чл.121, ал.1 и ал.6 от ДОПК.

Това е така, от една страна поради липсата на изложени мотиви по приложението на чл.195, ал.1-2 и ал.5 от ДОПК в ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. Макар в него формално да е посочено, че ще се затрудни събирането на установено и изискуемо публично вземане по изп.д.№[ЕИК]/2025 г., то в постановлението не са изложени мотиви, обосноваващи обезпечителната нужда. Нещо повече, с мотивите на ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. не са изпълнени задължителните указания на контролната инстанция, дадени в Решение № ПИ-61 от 26.02.2025 г., а само формално са посочени текстовете на чл.195, ал.1-3 от ДОПК, но без съответстващи им фактически мотиви. Тук е мястото да се отбележи, че подобна обезпечителна нужда не следва и от представените от ответника с административната преписка доказателства, доколкото сред тях липсват данни с какво имущество разполага ревизираното дружество. Изводи за обезпечителна нужда по смисъла на чл.195, ал.2 от ДОПК могат да се направят единствено при сравнение между разполагаемото имущество на длъжника и размера на установените вземания. В случая, искане № Р-22221724001510-039-001 от 27.03.2024 г. е издадено в сравнително отдалене времеви период (27.03.2024 г.) и не отразява актуалното имуществено състояние на дружеството. Пред съда не са ангажирани доказателства относно доводите в Решение № ПИ-81 от 20.03.2025 г., че в срока за доброволно плащане не са погасени задълженията, установени с ревизионния акт. В допълнение, пред съда е представено Решение № 456 от 05.05.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., с което е отменен Ревизионен акт №Р-22221724001510-091-001 от 15.01.2025 г. и преписката е върната за издаване на нова заповед за извършване на ревизия. Изложеното също препятства извършването на преценка по чл.195, ал.1-3 и ал.7 от ДОПК.

По изложените съображения е дължима отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него постановление.

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски, но поради липса на искане за присъждане на разноски, такива не се присъждат разноски.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на "Аркон Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [жк], [улица], ет.1, ап.1, Решение № ПИ-81 от 20.03.2024 г. на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него ПНОМ изх. №С250022-022-0021105 от 28.02.2025 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: