

РЕШЕНИЕ

№ 18743

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10337** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, представлявана от Г. Б. – ВПД Директор, с адрес: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/, [населено място], оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър – председател на Република България, с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г. с Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи /ДКИС-МВР/ - Възложител и „Трилио“ ЕООД – Изпълнител във връзка с проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Развитие и реализиране на допълнителни функционалности в АИС ЛКЧОД“, в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-1.029-0001-C02/28.09.2022 г. по проект „Разработване на електронни административни услуги и внедряване на допълнителни функционалности в автоматизирани информационни системи в МВР“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен, а при условията на алтернативност да редуцира размера на наложената финансова корекция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200.00 лева.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ц., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения и моли Съда да отмени оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ като неправилно и незаконосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в администрацията на Министерски съвет на Република България, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., който моли Съда да отхвърли депозираната жалба, като потвърди като правилно и законосъобразно Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че ДКИС-МВР е бенефициер по Административен договор № BG05SFOP001-1.029-0001-C02/28.09.2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-1.029 чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с наименование „Разработване на електронни административни услуги и внедряване на допълнителни функционалности в автоматизирани информационни системи в МВР“ /л.84-154/.

От страна на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Добро управление“ е извършена проверка за законосъобразност на обществена поръчка, възложена чрез открита процедура по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет: „Развитие и реализиране на допълнителни функционалности в АИС ЛКЧОД“, в изпълнение на Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-1.029-0001-C02/28.09.2022 г. по проект „Разработване на електронни административни услуги и внедряване на допълнителни функционалности в

автоматизирани информационни системи в МВР“ и сключен Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г., с номер на обществената поръчка в АОП № 05401-2022-0034, открита на 07.12.2022 г. Проверката е стартирана на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/.

В хода на извършената проверка от страна на УО на Оперативна програма „Добро управление“ са установени следните нарушения на ЗОП:

1. Констатация № 1 – Ограничителни изисквания: Нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 67, ал. 5 от ЗОП.

В Раздел III.1.3 от обявлението за поръчката от страна на Възложителя са заложили следните изисквания:

1. Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет, и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Посочено е, че под „сходни с предмета на поръчката“ следва да се разбират изпълнени дейности по разработване и/или внедряване, и/или изграждане, и/или развитие, и/или надграждане, и/или въвеждане в експлоатация на информационни системи. За доказване се представя списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга;

2. Участникът да прилага система за управление на качеството на БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват разработване и/или внедряване, и/или изграждане, и/или развитие, и/или надграждане, и/или въвеждане в експлоатация на информационните системи. За доказване се представя заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарта EN ISO 9001:2015 или еквивалент;

3. Участникът да разполага с персонал и ръководен състав със следната професионална компетентност за изпълнение на поръчката:

- Ръководител на проект – 1 бр., който притежава: образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалент в следните области: Природни науки или Технически науки или Социални, стопански и правни науки в направление „Икономика“ или еквивалент; минимум 5 години опит в управление на проекти за разработване, внедряване и поддръжка на информационните системи и технологии; сертификат за професионален ръководител на проекти, издаден от международно признатата организация за управление на проекти /PMP, PRINCE2 или еквивалентен/;

- Бизнес аналитик – 1 бр., който притежава: образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, в следните професионални направления: „Информатика и компютърни науки“, „Комуникационна и компютърна техника“, „Математика“, „Физически науки“, „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквивалент; минимум 5 години практически опит в описването на бизнес процеси, бизнес анализ и моделиране на процеси в областта на информационните системи и технологии; сертификат в областта на бизнес анализ;

- Разработчик на приложен и веб софтуер /програмист/ - 2 бр., които притежават образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, в следните професионални направления: „Информатика и компютърни науки“, „Комуникационна и компютърна техника“, „Математика“, „Физически науки“, „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквиваленти; минимум 3 години професионален опит в проектирането, разработването и внедряването и поддръжването на приложен софтуер в областта на разработката и внедряването на веб

– базирани информационни системи;

- Разработчик на приложен софтуер чрез използване на средствата на бази данни – 1 бр., който притежава образователно – квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна в следните професионални направления: „Информатика в компютърни науки“, „Комуникационна и компютърна техника“, „Математика“, „Физически науки“, „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквивалентни; минимум 3 години опит в проектиране, изграждане, оптимизация на бази данни или тяхната поддръжка и администриране;

- Експерт по осигуряване на качество – 1 бр., който притежава образователно – квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна в следните професионални направления: „Информатика и компютърни науки“, „Комуникационна и компютърна техника“, „Математика“, „Физически науки“, „Електротехника, електроника и автоматика“ или в областта на социалните, стопанските и правните науки по специалност в някое от следните професионални направления: „Политически науки“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Право“, „Администрация и управление“ или еквивалентни; минимум 2 години професионален опит в проследяване спазването на изискванията на системите за управление на качеството по отношение на внедрените системи; сертификат в областта на осигуряване на качеството.

За доказване се предоставя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят на изпълнението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

От страна УО е прието, че изискванията не са съобразени с правилото на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, съгласно която разпоредба, при подаване на оферта, участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. В него се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. При подаване на офертата, участниците само декларират съответствие с критериите за подбор. Документите, с които се доказва изпълнение на критериите за подбор се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 от ЗОП /когато е необходимо/ и по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съгласно която норма Възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора, определеният изпълнител представи документи за съответствие с поставените критерии за подбор. Изискването доказателствата за съответствие с критериите за подбор е заложено от Възложителя още на етап подаване на оферти, когато е следвало само да бъдат декларирани в ЕЕДОП. УО установява, че това е видно от Протокол № 1 от работата на комисията – от страна на Възложителя е изискано за всички критерии за подбор, за които не са приложени доказателства да бъдат представени такива на основание чл. 67, ал. 5 вр. с чл. 64, ал. 1, т. 2, съответно т. 6 и т. 10 от ЗОП. В хода на проверката е установено, че доказателствата са изискани от всички трима участника. Като правно основание е посочен чл. 104, ал. 4 от ЗОП, съгласно който, когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или

участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да попълнят или да пояснят представената информация. В тази връзка от страна на УО е направен извод, че при подаване на офертите е следвало Възложителят да изиска информация, която участниците да декларират. Прието е, че със залагането на изискване критериите за подбор да бъдат доказани с всички документи на етап подаване на оферта, Възложителят необосновано и незаконосъобразно е ограничил потенциалните участници в обществената поръчка, и това е сторено в противоречие с принципите, посочени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП /равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция/. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагане на обществени поръчки, възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството и обема на обществената поръчка. УО е приел, че с поставеното изискване от Възложителя за представяне на доказателства на етап подаване на оферти се ограничават потенциалните участници, като допълнително им се увеличава административната тежест със задължението да се снабдят с такива.

В допълнение от страна УО е направен извод, че декларирането на идентична или сходна услуга, прилагане на система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 и деклариране на персонала и ръководния състав със съответната професионална компетентност за изпълнение на поръчката е достатъчно основание да бъде прието, че участниците покриват критериите за подбор, поставени от Възложителя. Поставеното от закона в чл. 67, ал. 1 от ЗОП изискване е проявление на основно изискване, установено в европейското и българското законодателство по отношение на обществените поръчки – на опростяване на процедурата и на облекчаване на административната тежест за икономическите оператори. По този начин се облекчават значително участниците в обществените поръчки. От УО е акцентирано, че безспорно съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в единния документ, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Но и, че това не дава право на Възложителя да изисква изначално документи, доказващи декларираната информация, защото това на практика би обезсмислило въведения декларативен подход на фаза на допускане и подбор.

В съответствие с чл. 104, ал. 1 от ЗОП, възлагателната процедура започва с т.нар. „предварителен подбор“. Този подбор включва преценка за съответствието на участника с поставените от Възложителя критерии за подбор и наличието/липсата на основания за отстраняване. Липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор да се декларира в ЕЕДОП, се концентрира до формален сравнителен преглед на съдържанието на този документ с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка. Когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка на участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да попълнят или да пояснят представената такава /чл. 104, ал. 4 от ЗОП/. Редът за това, съгласно изричната норма на чл. 104, ал. 6 от ЗОП е акцентирано, че е посочен в правилника за прилагане на

закона. Изложен е мотив, че преди сключването на договор за възлагане на обществена поръчка, Възложителят изисква от участника, определен за Изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор /чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП/.

От страна на законодателя е предвидено, съответствието с критериите за подбор да бъде преценявано двуетапно – да се декларира при заявяване на участието във възлагателната процедура от всеки участник и да се доказва чрез съответните писмени документи единствено от избория за изпълнител икономически оператор. Основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП е част от първия етап – то възниква поради несъответствие на попълнения от участника ЕЕДОП с критериите за подбор и намира своето проявление единствено в хода на процедурата, а не след като тя вече е приключила с избор на изпълнител. От своя страна, отказът от сключване на договор по смисъла на чл. 112, ал. 2 от ЗОП се формира на втория етап от преценката за съответствие с критериите за подбор и представлява възможност, налична едва когато вече процедурата е приключила, изборът е направен и предстои сключване на договор с Изпълнителя, но той не докаже декларираната в своя ЕЕДОП информация. Според УО, когато е изискал представянето на доказателства за съответствие с критериите за подбор към момента на подаване на ЕЕДОП, съответно на офертите, Възложителят е извършил посоченото от УО нарушение.

С оглед установеното е прието, че следва извод, че въвеждането на изискване за представяне на доказателство за доказване на критерий за подбор на етап подаване на оферти е нарушение на националната правна разпоредба, тъй като същото се явява ограничително, доколкото се създава необоснована административна тежест за потенциалните участници в процедурата. Прието е, че от страна на бенефициента е извършено нарушение на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., респективно, че констатираното нарушение попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатия Договор за обществена поръчка № 5290оп-154/29.03.2023 г., с Изпълнител „Трилио“ ЕООД.

2. Констатация № 2 – Недостатъчна документална проследимост за възлагането на обществената поръчка.

В хода на проверката е установено, че в досието на обществената поръчка, изпратено чрез ИСУН не са представени следните документи:

1. Допълнително изисканите ЕЕДОП с приложените доказателства към тях на тримата участника в процедурата по възлагане на обществена поръчка – „Сиела Норма“ АД от 03.02.2023 г., „Трилио“ ЕООД от 07.02.2023 г. и „Дейта Солюшънс“ ЕООД от 07.02.2023 г.;

2. Преди сключване на договора за възлагане на обществена поръчка с „Трилио“ ЕООД – участникът, определен за изпълнител не е представил всички документи, съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят сключва с определения

изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставени критерии за подбор, включително и за третите лица и подизпълнители, ако има такива. Посочено е, че установеното нарушение е в противоречие с принципа, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП /прозрачност/. Нарушението е относимо към т. 16 /недостатъчна документална проследимост/одитна пътека за възлагането на обществената поръчка, водещо до липса на прозрачност/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г. и това обосновава налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г. с изпълнител „Трилио“ ЕООД.

От извършена впоследствие проверка за наличието на посочените документи. Установено е, че по т. 1 от констатацията на УО „Допълнително изисканите ЕЕДОП“ с приложените доказателства към тях на тримата участника в процедурата - „Сиела Норма“ АД от 03.02.2023 г., „Трилио“ ЕООД от 07.02.2023 г. и „Дейта Солюшънс“ ЕООД от 07.02.2023 г. Установено по т. 2, че преди сключване на договора за обществената поръчка с „Трилио“ ЕООД – участникът, определен за изпълнител не е представил всички документи, съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП – „документите не са представени в електронна папка, посочена от бенефициента, но са видни в папка 1. Подаване на оферти > 5. Договори > С85808 > Публична информация за сключения договор.

В тази връзка от страна на УО е прието, че констатация 2 следва да отпадне.

За осъществения последващ контрол бенефициентът е уведомен с Писмо, кореспонденция № BG05SFOP001-1.029-0001-C02-M034, изпратено на основание чл. 34, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ИСУН/ и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, чрез информационната система на 28.08.2023 г. От страна на жалбоподателя-бенефициер е депозирано по реда на чл. 73, ал. 2, предл. второ от ЗУСЕСИФ чрез ИСУН Възражение с писмо, кореспонденция № BG05SFOP001-1.029-0001-C02-M034-A001 от 08.09.2023 г., което е обсъдено подробно от УО, и е прието за частично основателно по отношение на констатация № 2.

Поради установеното в хода на проверката, от страна на УО е прието, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 вр. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ, обн. ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 143, § 2 вр. чл. 2, § 15 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. и Заповед № Р-109/08.06.2023 г., което е основание за извършване на финансова корекция, тъй като е налице:

1. Ограничителни изисквания, нарушение на чл. 67, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В тази връзка и с оглед установеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ за констатираните нарушения по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е издадено Решение за определяне на финансова корекция № ФК-7/07.03.2023 г., с което на

основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи е определена финансова корекция:

- В размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г., с Изпълнител „Трилио“ ЕООД, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, на основание т. 11, б. „б“ /използване на критерии за подбор/условия, които ограничават достъпа на участниците, при наличие на минимално ниво на конкуренция/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, или сумата в размер на 11 914.80 лв.

Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ е връчено на жалбоподателя на 05.10.2023 г. /л.54/

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от ответника:

1. С молба от 17.11.2023 г. размер на наложената финансова корекция и справка /л.332-336/;
2. Заповед № Р-64/22.04.2024 г., издадена от Министър – председател на Република България, с която И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“ е оправомощена да осъществява правомощията на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. /л.360-361/

Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е ***процесуално допустима***.

Разгледана по същество, жалбата е ***основателна*** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г., е издадено от компетентен административен орган - И. Д.

П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър – председател на Република България и Заповед № Р-64/22.04.2024 г. на Министър – председател на Република България за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Оспореният административен акт е подписан с валиден електронен квалифициран подпис, валиден към датата на издаването му, за което по делото са представени доказателства /л.360-361/.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя, които са обсъдени от административния орган в оспореното по настоящето дело решение за налагане на финансова корекция /л.78-83/.

Относно приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Съгласно чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, с нея се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства в ЕСИФ, и които представляват основания за извършване на финансова корекция, както и минималните, и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции. Според чл. 2 от същата наредба, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в Приложение № 1.

Съгласно оспореното в настоящето съдебно производство решение, при възлагането на обществената поръчка е извършено нарушение, чрез въвеждане на ограничителни критерии, чрез които необосновано е ограничено участието на стопански субекти в обществените поръчки, и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

1. Относно Констатация № 1 - въведено ограничително изискване, представляващо нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ :

Съдът намира жалбата за **основателна**. Съображенията в тази насока са следните: Видно от представеното по делото обявление за възлагане на обществена поръчка, от страна на жалбоподателя – Възложител, съобразно нормата на чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗОП са определени критерии за подбор към участниците, отнасящи се до техните технически и професионални способности. Видно от Раздел III.1.3 на представеното по делото обявление за поръчка, рубрика „Списък и кратко описание на критериите за подбор“, съгласно чл. 59, ал. 5 от ЗОП, критериите за подбор към участниците в процедурата са посочени в обявлението. Това води до извод, че от страна на

жалбоподателя, в качеството му на Възложител са спазени законовите изисквания на разпоредбата на чл. 59 от ЗОП, както по отношение посочване на критериите за подбор, така и посочване на документите, чрез които се доказва тяхното изпълнение в обявлението.

Видно от представената документация за възлагане на обществената поръчка е, че по отношение на участниците в процедурата от страна на Възложителя са използвани само и единствено императивно регламентирани в ЗОП критерии за подбор, в пълно съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗОП. Съдът след обстоен анализ на доказателствения материал по делото счита, че така определените от жалбоподателя в качеството му на Възложител критерии за подбор и посочени в обявлението за възлагане на обществена поръчка не са в противоречие с нормата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП. Съображенията за това са следните:

а/ по отношение на изискването по т. 1, Раздел III.1.3 от обявлението за възлагане на обществена поръчка, участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата – същото е в пълно съответствие с регламентираното в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП;

б/ по отношение на изискването по т. 2, Раздел III.1.3 от обявлението за възлагане на обществена поръчка, участникът да прилага система за управление на качеството, безспорно отговаря на нормата на чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП;

в/ по отношение на изискването по т. 3, Раздел III.1.3 от обявлението за възлагане на обществена поръчка, участникът да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка, също е в пълно съответствие с нормата на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

В процесния случай и в изпълнение на изискванията на разпоредбата на чл. 59, ал. 5 от ЗОП, от страна на Възложителя в обявлението за възлагане на обществената поръчка, Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“ са посочени документите, чрез които се доказва изпълнението на критериите за подбор:

а/ относно критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП в обявлението за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя е посочено: „за доказване се представя списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга“. Така формулирано изискването е съобразено с нормата на чл. 64, ал. 1, т. 2 вр. чл. 59, ал. 5 от ЗОП, съгласно която норма за доказване на техническите и професионални способности на участниците се представят един или няколко от следните документи – списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената доставка или услуга;

б/ относно критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП, в обявлението за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя и в съответствие с нормата на чл. 64, ал. 3 и ал. 5 от ЗОП е изискано от участниците да представят сертификати, удостоверяващи съответствието на участника със стандарти за управление на качеството;

в/ относно критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в обявлението за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя за доказване на техническите и професионални способности на участниците е изискано представяне на регламентираните в чл. 64, ал. 1, т. 6 вр. чл. 59, ал. 5 от ЗОП документи – списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват

професионална компетентност на лицата.

При така установеното, че от страна на Възложителя са спазени общите изисквания по отношение на критериите за подбор, законово регламентирани в чл. 59 от ЗОП, респективно в специалните норми на чл. 63 и чл. 64 от ЗОП и това води до извод, че констатацията на УО за неспазване на изискванията с чл. 67, ал. 1 от ЗОП е неправилна и незаконосъобразна. Нормата на чл. 67 от ЗОП, регламентира правната същност на единния европейски документ за обществени поръчки, но не и изискванията за подбор на участниците. В случая относимите разпоредби към поставените от Възложителя изисквания към участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка като критерии за подбор са уредени в Глава Седма „Изисквания към кандидатите и участниците“, Раздел II „Критерии за подбор“ в чл. 59 – 66 от ЗОП, и Съдът установява, че същите са спазени стриктно от Възложителя при възлагане на обществената поръчка.

Фактът, че от страна на жалбоподателя, в качеството му на Възложител са спазени и съобразени всички законови разпоредби относно критериите за подбор, тяхното определяне, задължителното им посочване в обявлението за възлагане на обществена поръчка, респективно задължителното указване в обявлението за възлагане на обществената поръчка на документите, въз основа, на които се доказва тяхното изпълнение, не води до извод, че действията на Възложителя са незаконосъобразни и същите не са съобразени с чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Следователно при така установеното следва извод, че в случая не е налице твърдяното от УО нарушение, поради което и че не е налице основание за налагане на финансова корекция.

Относно твърдението на УО, че документите, с които се доказва изпълнението на критериите за подбор се представят в случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП /когато е необходимо/ и по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а от страна на Възложителя са изискани такива доказателства по време на работата на комисията, според настоящия съдебен състав не обосновава предпоставки за наличие на нарушение. Твърдението, че от страна на Възложителя са изискани документи за доказване на съответствие с критериите за подбор на етап подаване на оферта, в случая не е подкрепен нито от съдържанието на обявлението за възлагане на обществена поръчка, нито от друг документ в документацията за възлагане на обществената поръчка. Безспорно е, че в обявлението за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя са посочени съответните документи, като това е съобразено с императивно законови разпоредби.

Разпоредбите на чл. 67 от ЗОП уреждат правната същност на единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ като документ, подаван от участниците в процедура по възлагане на обществени поръчки, и същите систематично са уредени от законодателя в самостоятелен раздел – Раздел III „Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор“, Глава Седма, Част Втора от ЗОП. Нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП определя, че при подаване на оферта участникът декларира както липсата на основанията за отстраняване, така и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. От страна на законодателя е предвидено, че в ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изискана от Възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информацията. Следователно е налице законова регламентация, която потвърждава факта, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства подлежат на проверка от националните бази данни с цел установяване на съответствието на участниците в процедурата по възлагане на

обществена поръчка с изискванията на Възложителя. По аргумент на противното на чл. 112, ал. 9 от ЗОП, Възложителят има право да изисква документите, до които няма достъп по служебен път или чрез публичен регистър, или до които няма осигурен пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите-членки.

Релевантният акт на европейското законодателство е Регламент за изпълнение на ЕС 2016/7 на Комисията от 05.01.2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки. Към указанията на е Регламент за изпълнение на ЕС 2016/7 на Комисията от 05.01.2016 г. в Приложение № 1 е посочено, че Възлагащият орган или възложителят може да поиска от оферентите във всеки момент от процедурата да представят всички или част от изискваните сертификати и придружаващи ги документи, когато това е необходимо, с цел осигуряване на правилното провеждане на процедурата. Текстово това указание се съдържа в нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, съгласно която, Възложителят може да изисква по всяко време след отваряне на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато то е необходимо за законосъобразното възлагане на обществената поръчка.

В изпълнение на законното изискване за законосъобразно възлагане на обществената поръчка, от страна на назначената от Възложителя комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, е изискано доказателствата да бъдат представени на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 2 и т. 10 от ЗОП. Безспорно е, че документи по време на процедурата по възлагане на обществената поръчка могат да бъдат изисквани от Възложителя чрез помощния му орган - назначената комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП. Това води до извод, че доказването на съответствието с критериите за подбор е в самата процедура по възлагане, т.е по време на извършване на подбора от комисията, а не след издаване и влизане в сила на решението за определяне на изпълнител по обществената поръчка. Прилагането на разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП от страна на помощния орган на Възложителя всякога е законосъобразно, тъй като то е предпоставено от следните норми в ЗОП и Правилника за прилагане на закон за обществените поръчки /ППЗОП/:

а/ по аргумент на противното на нормата на чл. 67, ал. 8 от ЗОП, след като Възложителят няма право да изисква документи, до които има достъп по служебен път или чрез публичен регистър, или могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите – членки, то Възложителят има право да изисква документи, до които няма достъп;

б/ правото на Възложителя да изисква документи, до които няма достъп е в пряка зависимост от обстоятелството, че назначената комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП има задачата за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите. В закона липсва легална дефиниция на понятието „извършване на подбор“. Смисълът на това понятие се установява по тълкувателен път. От речника на българския език, Институт за български език, БАН се установява следното значение на думите „извършвам“ и „подбор“:

- „извършвам“ – правя да се появи, да съществува нещо; осъществявам, направлявам, сторявам;

- „подбор“ – избиране, избор на най-добрите между всички, най-подходящите, притежаващи необходимите качества обекти или хора.

С оглед извършеното тълкуване следва извод, че задачата на назначената комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е да избере измежду всички участници, най-подходящите, т.е тези, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания – както по отношение на личното състояние на участниците, така и критериите за подбор и по всяко друго условие, посочено в цялата документация за

възлагане на обществената поръчка въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства и съответните документи за тяхното доказване. Именно с тези действия комисията, като помощен орган на Възложителя се осъществява реалният резултат от подбора и се гарантира законосъобразността на възлагането, тъй като „разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП“ в юридически смисъл означава обсъждане и разискване на данните /обстоятелствата е ЕЕДОП и документите за доказване/, за да се вземе решение от комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП с оглед нормите на ЗОП и ППЗОП по допускане на конкретен участник до разглеждане на офертата /техническо и ценово предложение/ или по отстраняването му от участие.

Съдът намира, че действието на комисията, удостоверено в Протокол № 1, с което са изискани доказателства на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП вр. чл. 64, ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 10 от ЗОП е законосъобразно и в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП. Действията на комисията са съобразени включително и с нормата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, съгласно която – комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, при условията на ППЗОП. Както се установи по делото, поставените от Възложителя критерии за подбор са по отношение на техническите и професионални възможности – по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, участникът да е изпълнил дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката последните три години от подаване на офертата, по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП- участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката и по чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП участникът да прилага системи на управление на качеството. Следователно, за да бъде извършена преценка и да бъде установено дали е съответствие, т.е. отговаря ли участникът на критериите за подбор, комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква след отваряне на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП. Документите за доказване на съответствието са законово регламентирани. Видно от доказателствата по делото е, че същите са посочени в обявлението за възлагане на обществената поръчка и комисията в качеството и на помощен орган на Възложителя по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, следва да се придържа стриктно към указаните в обявлението документи за извършване на преценка за съответствие, а именно;

а/ по отношение на критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП – списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената доставка или услуга /чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП/;

б/ по отношение на критерий за подбор по чл. 63, ал. 5 от ЗОП – списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата /чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП/;

в/ по отношение на критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП – представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника с посочените от Възложителя стандарти за управление на качеството /чл. 64, ал. 3 от ЗОП/.

С оглед гореизложеното следва, че комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, преглежда ЕЕДОП и документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и поставените от Възложителя критерии за подбор и извършва преценка за съответствие, за да даде отговор на въпросите: първо – отговаря ли участникът на критериите за подбор,

поставени от Възложителя или не; второ – следва ли да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП или не, след като от страна на комисията е приложена възможността по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и трето – следва ли да се разгледа офертата на конкретния участник или не.

За законосъобразното възлагане на обществената поръчка, включително и за извършване на обективна и безспорна преценка, комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП има правомощието да изисква представяне на документите, указани в обявлението, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП. От друга страна и с оглед нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда офертите на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, след което от нейна страна се извършва проверка за съответствие на офертите /техническо и ценово предложение/ с предварително обявените условия. Следователно всяка преценка за съответствие трябва да бъде доказана, категорична и безспорна, т.е комисията следва да констатира дали е съответствие или не. В случай, че не е установено и безспорно доказано съответствието на участника с изискванията за критериите за подбор въз основа на разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП чрез изискване на документи за доказване на декларираните обстоятелства, то съществува вероятност комисията да разгледа офертата на участник, който не отговаря на изискванията на Възложителя, а подлежи на отстраняване от участие /чл. 107, т. 1 от ЗОП/. Такова обстоятелство би породило порок в процедурата, тъй като бездействието на комисията да изиска документи за удостоверяване на съответствието чрез извършване на реален подбор на участниците въз основа на доказателства ще бъде незаконосъобразно. В такъв случай незаконосъобразно ще бъде и действието на комисията да премине към разглеждане на офертата на участника, защото на отстраняване от участие подлежи всеки участник, а не само този, който представи документи по реда на чл. 112 от ЗОП. От друга страна съществува вероятността участник в процедурата да бъде определен за изпълнител на поръчката без преценка и констатация на комисията за наличие на съответствие с поставените от Възложителя изисквания.

В случай, че се приеме тезата на ответника, че документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП се представят при подписване на договора, то възниква въпросът по какъв ред и кое лице ще извърши подбор на участниците към този момент при положение, че документи за доказване се представят единствено от участника, определен за изпълнител на обществената поръчка. Следва да се има предвид, че липсва правна регламентация на доказване, след издадено и влязло в сила решение за определяне на изпълнител и за представяне на документи, удостоверяващи съответствието с изискванията и условията на Възложителя. Изложеното до тук, и в случай, че Съдът приеме тезата на ответника, води до извод, че процесът на извършване на подбор на участниците при възлагане на поръчката реално липсва, а според чл. 103, ал. 1 от ЗОП задачата на комисията е да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите.

В допълнение, относно момента на доказване и представяне на доказателства от участниците, следва да се отчете систематичното място на регламентираните доказателства в ЗОП – Глава Седма, Раздел II „Критерии за подбор“, Част Втора от ЗОП – Правила за възлагане. Правилата за възлагане са законово регламентиранни преди Глава Единадесета – Провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки, Глава Дванадесета – Приключване на процедурата и преди Глава Тринадесета – Възлагане на обществена поръчка /чл. 111 – 120 от ЗОП/, в тази връзка следва извод, че доказването е в самия процес на възлагане, по време на процедурата, след отваряне на офертите, а не след постановяване и влизане в сила на решението за определяне на изпълнител, както е при всички останали процедури

и процеси в държавното управление. Именно в този смисъл са и указанията на Регламент за изпълнение /ЕС/ 2016/7 на Комисията от 05.01.2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки в Приложение № 1, според които Възложителят може да поиска от оферентите във всеки момент от процедурата да представят всички или част от изискваните сертификати и придружаващи документи, когато това е необходимо, с цел осигуряване на правилното провеждане на процедурата. Аргумент в тази насока е и нормата на чл. 112, ал. 10 от ЗОП, съгласно която в случай, че Възложителят е изискал и участникът е представил документи за съответствие с поставените критерии за подбор, то Възложителят няма право да изисква тези документи при подписване на договора, а определеният за изпълнител участник единствено декларира писмено, че предоставените документи са актуални.

Безспорно и неоспоримо е, че комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП разполага с правнорегламентираната възможност и механизма да изисква документи на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП. В тази връзка и съобразно нормата на чл. 59, ал. 3 от ЗОП, Възложителят няма право да изисква от участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените в закона. По отношение на документите, които се представят за доказване на поставените изисквания по отношение на техническите и професионални способности на участниците от чл. 64, ал. 1, т. 1-10 от ЗОП е видно следното:

т. 1. Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

т. 2. Списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената доставка или услуга;

3. Списък на технически лица и/или организации, включени или не в структурата на кандидата или участника, включително тези, които отговарят за контрола на качеството, а при обществени поръчки за строителство - лицата, които ще изпълняват строителството;

4. Списък на техническите средства и съоръжения за осигуряване на качеството, включително за проучване и изследване, както и описание на мерките, използвани от кандидата или участника за осигуряване на качеството;

5. Описание на системата за управление и проследяване на доставките;

6. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата;

7. Описание на мерките за опазване на околната среда, а когато това е приложимо - и посочване на стандартите или нормите, които се прилагат;

8. Декларация за средносписъчния годишен брой на персонала и броя на членовете на ръководния състав за последните три години;

9. Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката;

10. Сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти.

Изводът, който следва е, че законодателно в чл. 64, ал. 1 от ЗОП е уреден принципът доказването да става чрез представяне на списъци, описания и декларации, а изключение от това правило е въведено единствено по т. 1, т. 2, т. 6 и

т. 10 от същата норма, при които заедно със списъците се представят и съответните документи. Доколкото списъците се поместват в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, според Регламент за изпълнение /ЕС/ 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, то и документите, които са посочени в чл. 64, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 6 и т. 10 от ЗОП следва да придружават ЕЕДОП. В случаите, в които е налице несъответствие Възложителят, чрез комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП по всяко време след отваряне на офертите изисква представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП. Това по своята същност е предпоставка за законосъобразното възлагане на обществената поръчка, в изпълнение на чл. 54, ал. 7, ал. 8, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП с оглед императивното изискване на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Изискването на документи по чл. 65, ал. 7 от ЗОП предпоставя законосъобразността на възлагането, защото именно чрез документите, удостоверяващи изпълнението на конкретното изискване се извършва реална преценка от комисията за съответствието на всеки участник с изискванията на Възложителя. След което, комисията разглежда офертите /техническото и ценово предложение/ на участниците, за които вече е констатирано, че отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Следователно и с оглед гореизложеното, изводите на ответния административен орган, че изискванията на Възложителя не са съобразени с разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, че при подаване на офертата участниците само декларират съответствие с критериите за подбор, че документите, с които се доказва изпълнение на критериите за подбор се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 от ЗОП и по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, и че от страна на Възложителя са заложени още на етап подаване на оферти изискване на доказателствата, са неправилни, необосновани и незаконосъобразни, предвид че нито в документацията, нито в обявлението за възлагане на обществена поръчка е посочено, че Възложителят изисква доказателствата на етап „подаване на оферти“. Този факт се доказва и от действията на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка, които не са ги представили при подаване на офертите, видно от протоколите от работата на комисията. Поради това, че не са изискани доказателства на етап „подаване на оферти“, след отваряне на офертите, документите са поискани от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП за преценка на съответствието на участниците и за законосъобразното възлагане на поръчката. Отделно и въз основа на доказателствения материал по делото се установява и противоречие в твърденията на ответника, че документите се представят по чл. 67, ал. 5 от ЗОП /когато е необходимо/, а от друга страна са изискани от Възложителя на същото основание.

Предвид, че в обявлението за възлагане на обществената поръчка се съдържа информация за документите, чрез които се доказва съответствието с поставените критерии за подбор, то това е в изпълнение на императивните норми на чл. 59 от ЗОП. След като в случая от страна на Възложителя не е заложено изискване критериите за подбор да бъдат доказани с всички документи на етап подаване на оферта, то Съдът счита, че не е налице необосновано и незаконосъобразно ограничаване на потенциалните участници в обществената поръчка, както и да е налице противоречие с принципите, посочени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

С оглед липсата на нарушение по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, настоящият съдебен състав намира, че не налице правно основание за налагане на финансова корекция от страна на ответника за нарушение, относимо към т. 11, б. „б“ от Приложение №

1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, поради което липсва и основание за налагане на санкция в размер на 5 % върху допустимите разходи по Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г., сключен с изпълнителя „Трилио“ ЕООД.

При така установеното, Съдът, счита, че оспореното решение в частта Констатация № 1, с която е определена финансова корекция по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция се явява незаконосъобразна, а жалбата – основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена, а оспореното решение за налагане на финансова корекция отменено.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Министерски съвет на Република България – юридическото лице, в чиято структура се намира органът – ответник да заплати на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, сторените по делото разноски в общ размер на 300.00 лв. /триста лева/, от които 100.00 лв. за внесена държавна такса и 200.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, представлявана от Г. Б. – ВПД Директор, с адрес: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-353/05.10.2023 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър – председател на Република България, с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № 5290оп-154/29.03.2023 г. с Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи /ДКИС-МВР/ - Възложител и „Трилио“ ЕООД – Изпълнител във връзка с проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Развитие и реализиране на допълнителни функционалности в АИС ЛКЧОД“, в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-1.029-0001-C02/28.09.2022 г. по проект „Разработване на електронни административни услуги и внедряване на допълнителни функционалности в автоматизирани информационни системи в МВР“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България, да заплати на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, съдебно деловодни разноси в размер на 300.00 лв. /триста лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: