

Протокол

№

гр. София, 26.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9593** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. Г. редовно уведомен се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се представлява от юрк. Ю. Д. с пълномощно по делото.
ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ З. Б. З., А. Б. З. и А. Б. З., редовно уведомени - адв. С., надлежно упълномощен.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. Е. Х., редовно призовано се явява.
С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба входирана с № 1861 от 21/01/19 г. от ответника с представени по указание на съда доказателства.

ДОКЛАДВА изпратена от СГКК и входирана с № 3813 от 06/02/19г. преписка, изискана от съда.

ДОКЛАДВА становище от 13/02/19г. от пълномощника на жалбоподателя с уточнени въпроси към съдебно-техническа експертиза, доказателства по административната преписка и представените от пълномощника на заинтересованата страна доказателства от 15/01/19 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 25/02/19 г. относно представени от жалбоподателя доказателства и по посочената по-горе молба със становище от

процесуален представител на жалбоподателя по въпросите за съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. С. К. за освобождаването ѝ като вещо лице от настоящото адм. дело поради ангажименти.

В залата се явява адв. В., пълномощник на жалбоподателя.

адв. В.: Поддържам становището от 13/02/19г., представили сме доказателства за внесен депозит за експертиза 300,00 лева, която следва да се изпълни. Моля да ми дадете възможност за следващо съд.з. да се запозная със становището на ответника.

Съдът връчи препис от същото на адв. В..

Юрк. Д.: Поддържам становището, изложено с доокомплектованата преписка, поддържам и това, с което възразяваме по въпросите. Не считаме, че са необходими специалните знания на вещо лице за очевидни факти и обстоятелства.

адв. С.: Представям молба за допълнителни задачи по допуснатата вече експертиза. Присъединявам се към становището на ответника .

адв. В.: Не се противопоставям на допълване на експертизата с въпроси.

юрк.Д.: Не възразявам.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от административния орган с молба от 21/01/19г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представената заверена административна преписка, изх. № 01-168337-10.05.17 г. на СГКК, входярана в съда на 06/02/19 г. за ПИ 02511.4604.46; 02511.4604. 518; 02511.4604.692; и 02511.4604. 636.

Съдът, по искането на адв. В.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на жалбоподателя за становище по преписката на СГКК С.-град, представена на 06/02/19 г.

Съдът не намира основание да измени определението си за допускане на съдебно-техническа експертиза с вещо лице инженер-геодезист, вкл. и по постъпилите и конкретизирани със становище от 13/02/2019 г. въпроси от жалбоподателя, тези посочени в днешно съд.з. от процесуалния представител на заинтересованите страни и допълнен от съда въпрос.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение възражението на ответника, заявено със становище, входящо на 25/02/19 г., по допускане извършването на съдебно-техническа експертиза, като намира същата необходима и значима за правилното решаване на спора.

ДОПЪЛВА определението си от з.з. за назначаване на СТЕ с поставяне на допълнителни задачи – в.л. да отговори и на въпросите, изразени в становище на процесуалния представител на жалбоподателя от 13.02.2019 г. и тези с молба, представена в днешно съд.з. - поставените въпроси от процесуалния представител на заинтересованите страни и допълнителен въпрос на съда, както следва:

Налице ли е частично припокриване на УПИ V I I I –кв. 31 по РП на [населено място], С. с ПИ с ид. №№ 02511.4604.517 по КККР на [населено място] , р-н Нови Искър на СО или са допуснати грешки по заснемането на ПИ на жалбоподателя, от една страна, и наследниците на Б. З. М., от друга, респективно и по нанасянето им в КК.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ за допълнително възнаграждение на вещото лице сумата от 200,00 лева, вносим депозит в 7-дневен срок от заинтересованите страни по делото, по поставените от процесуалния им представител въпроси.

Съдът с определението си от 19/03/19 г. е освободил инж. С. К. от възложената задача и е назначил на нейно място инж. Б. Е. Х., която поради късния срок на назначаване и уведомяване не е изготвила и представила заключение по делото. Намира, че следва да се даде възможност на вещото лице след заплащане на определения днес допълнителен депозит да изпълни възложените ѝ задачи.

СЧИТА делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 18/06/2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени, както и вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: