

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11652** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. А. Г., редовно призован, се представлява от адв. С. и адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА, редовно призован, не се представлява.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, от 18.12.2024 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания. За яснота представяме доказателство за датата на връчване на решението, която е датата посочена от ответника.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмените доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Ш. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението по подробно изложените в нея аргументи.

Не е налице уведомление по чл. 33 от ЗДОИ, а е налице отказ да се предостави по т. А от заявлението обществена информация. Съдебната практика е изрична, че чл. 33 от ЗДОИ се прилага когато органът не е нормативно задължен да създава и съхранява информацията. В настоящият случай, това не е така. Към заявлението е приложено протоколно решение на МС, съгласно което на ответника е възложено да изготви и изпрати отговорът до Европейската комисия, в който да се изрази позицията на България за прекратяването на двустранните инвестиционни договори с държавите членки. Този отговор до Европейската комисия е търсената от заявителя обществена информация, която ответникът не му е представил. Писмото, към което реферира ответника в отговора на жалбата, за което казва, че изразява позицията на България, съдържа текст, който се различава от текста на позицията, която е одобрена с протоколното решение на МС. Позицията, която е одобрена от МС се съдържа в доклада, който е приет на въпросното заседание и е приложен към заявлението. Ответникът не е пояснил, от къде произтича тази разлика, поради което остава съмнение, че това не е търсената от заявителя кореспонденция.

Представям писмени бележки.

Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: