

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7564** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. СПРИНТ ООД предст. от управителя Б. А. Б., редовно призован, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № СОА26-ТД26- 9204/16.06.2026 г. на Столична община от „Интер Спринт“ ООД, представлявано от управителя Б. А. Б., чрез адв. И. С. И. срещу Заповед № СОА26-РД40-62/19.05.2026 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава ПИ с проектен идентификатор 68134.905.2004 (незастроен), с площ от 86 кв. м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.905.2775 по КККР. одобрени със Заповед № РД-18-739 от 21.11.2017 г. на изпълнителен директор на АГКК. във връзка с реализацията на обект: ..Продължение на

[улица]от кръстовището с [улица] (ул. Б. А.) до о.т. 802, от о.т. 802 до о.т. 648 (ул. А. А.) и от о.т. 802 до о.т. 539а (ул. Околовръстен път) в северно локално платно на СОП - южна дъга, поетапно“, съгласно действащ ПУП - ЗРКП на м. „В. - ВЕЦ С.“, одобрен с Решение № 44, т. 2 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Заповед № РД-09-1944/16.10.2002 г. за поправка на ЯФГ на кмета на Столична община, предвиждащ изграждане на обект - публична общинска собственост.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2026г. заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещото лице А. Ж. А..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото А. Ж. А., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700,00 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 евро, представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да измените заповедта съобразно направените от нас искания и да ни присъдите направените разноски, за които представям списък с разноски, с копие за ответната страна.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице в частта, в която в таблицата стр. 10 където то е използвало сделка като аналог. На стр. 9 от заключението вещото лице се обосновава подробно защо използва тази сделка като аналог, като посочва, че сграда, която влиза в имота, е построена без строителни книжа, но независимо от това в нотариалния акт изрично е записано, че сделката е за имота заедно с всички наземни и подземни подобрения, съоръжения и приращения в имота. Т.е. това е чиста сделка само за недвижимия имот, а и за подобрения в него, поради което считам, че не може да бъде използвана като аналог при определяне на равностойното парично обезщетение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: