

# РЕШЕНИЕ

№ 3575

гр. София, 09.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Доброслав Руков  
Весела Андонова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5483** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.*

С решение от 11.01.2010 г. по НАХД № 6836/2009 г., С районен съд, НО, 102 състав е отменил наказателно постановление № 154 от 21.01.2009 г. на Директора на Управление „Пътни такси и разрешителни” към Национална А. „П. И.”, с което на „В. - М.” Е., със седалище и адрес на управление гр. С., район „Л”, У. „Я.” № 19, . 6, О. 16, на осн. чл. 54, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП) е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева, за нарушение на чл. 26, ал.2 т.1, б. „а” от ЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от А. „П. И.”, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, тъй като същото е незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния закон. В съдебно заседание касационната жалба се поддържа от юрисконсулт М.

Ответникът - „В. - М.” Е. чрез пълномощника си адв. М оспорва жалбата.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В атакуваното решение съдът е приел, че на 09.01.2009г. на Околовръстен път,

срещу магазин „1001“ стоки, ок. 13:30 часа бил спрян за проверка товарен автомобил „В ФХ 12420“ с ДК № СА 4284 АТ, с прикачено полуремарке „Пактон ТХЛ 339“ с ДК № С6112ЕН. При проверката се установило, че превозваният товар с метални стълбове е с ширина 3,20 м., измерена с геодезична везна при максимално допустими 2,55м. съгл. чл.6 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на тежки и/или извън габаритни ППС. Свидетелят П Л Н съставил АУАН № 00000123, в който били отразени обстоятелствата по извършването на нарушението. Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП.

Тази фактическа обстановка въззивният съдът е установил въз основа на събраните по делото доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка по делото въззивният съд е приел, че АУАН не е бил предявен на нарушителя. Отделно, по делото няма представени никакви доказателства относно компетентността на актосъставителя и наказващия орган, въпреки че съдът е изискал такива доказателства още с разпореждането за насрочване на делото. Липсата на доказателства в тази насока означава, че и двата документа са съставени, респ. издадени от некомпетентен орган и това също е основание за отмяна на процесното НП.

Посоченото деяние (превозването на товар с ширина 3.20 м., измерени с геодезична везна, при максимално допустими 2.55 м.) съставлява нарушение по смисъла на ЗАНН - с него е нарушена разпоредбата на чл.6 от Наредба № 11 за движение на тежки и/или извънгабаритни ППС от 03.07.2001г., но неправилно за извършването на това нарушение е ангажирана отговорността на „В.-М.“ Е., тъй като то не е извършено при осъществяване на неговата дейност. Дружеството евентуално би носило безвиновна отговорност за действията на своите служители, ако те са извършени след съответно възлагане от страна на дружеството и при осъществяване на дейността му. В конкретния случай превозът на извънгабаритен товар не е възложен на шофьора от дружеството и няма доказателства за това, поради което „В.-М.“ Е. не може да носи отговорност за това нарушение.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в

обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.01.2010 г. по НАХД № 6836/2009 г., С районен съд, НО, 102 състав, с което е отменено наказателно постановление № 154 от 21.01.2009 г. на Директора на Управление „Пътни такси и разрешителни” към Национална А. „П. И.”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.