

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – сдружение „М.“, редовно призован, представлява се от юрк. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Централната изборителна комисия (ЦИК), редовно призован, се представлява от юрк. И. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15500/26.04.2022 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмо от 56 състав на съда от 30.05.2022 г., с което е представен служебен препис от Решение № 1701/15.03.2022 г. по административно дело № 11852/2021 година на същия състав.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.06.2022 година, с която нередовността на жалбата е отстранена.

ЮРК. С. - Поддържам изцяло депозираната жалба от нашето сдружение, ведно с приложените към нея доказателства, както и с приобщените от съда допълнителни писма. Ще се ползвам от всички събрани до момента доказателства и няма да соча нови.

ЮРК. В. – Прилагам и моля да приемете становище на Централната избирателна комисия (ЦИК) и списък на разноските.

Обръщам внимание, че допълнително сме отговорили с писмо изх. № НС–20–12 от 19.04.2022 година и сме предоставили допълнително информация във връзка с искането по т. 2 и 3 и 5 по отношение на Българската национална телевизия като считаме, че жалбата следва да се разгледа в едно цяло с предоставената и впоследствие информация. Всичко друго е изложено подробно в становището на комисията. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Само да внеса уточнение, заявявам, че жалбата ни не касае зададените с първоначалното заявление въпроси към Българска национална телевизия, за което действително получихме интересуващата ни информация от ЦИК. Това е и законово положение, защото Б. на свой ред също е публичноправна организация и е задължена по същия закон и не е необходимо нейното изрично становище – да се предостави или не. Нашата жалба се ограничи единствено до отказа на ЦИК, касаещ частните медии, които сме изброили – телевизия [фирма], [фирма] и [фирма], които всъщност управляват телевизия „България Он еър“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото Решение № 1701/15.03.2022 г. по административно дело № 11852/2021 година на Административен съд София град, Второ отделение, 56 състав.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. - Моля с вашето решение да отмените изцяло в обжалваната му част частичния по наше мнение отказ на ЦИК да ни предостави достъп до обществена информация по формулираните в нашето заявление въпроси (представени изцяло по делото), като задължите ЦИК да отговори на въпросите, касаещи посочени от мен три частни медии.

Моля също така да ни бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разноски, в това чисто и юрисконсултско възнаграждение по представен списък, с копие за насрещната страна.

Считаме, че доколкото от мотивите на атакувания административен акт на ЦИК личи желание да се обосноват с наличие на търговска тайна от третите лица – частни медии, то следваше по наше мнение и с оглед изпълнението на ЗДОИ и постоянната съдебна практика и приложението му, да изложат подробни мотиви в светлината на

законовата презумпция по & 1, т. 5 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ, която изрично урежда именно този частен случай на надделяващ обществен интерес в конкуренцията му с интереса на запазване на търговска тайна от частните медии, а не това, което са направили с позоваване на т. 6 от & 1, което касае надделяващия обществен интерес като обща хипотеза, не в частния случай, когато той се конкурира с интересите на частно дружество да запази търговската си тайна. С това разграничение също ще се занимава подробно в писмени бележки, за което моля съдът да ми определи разумен срок.

ЮРК. В. - Моля да потвърдите частичния отказ, постановен с решение на ЦИК, обективизирано в съответните писма с изх. № НС-20-9 от 13.04.2022 г. и изх. № 20-12 от 19.04.2022 година, като правилен и законосъобразен, доколкото достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на поисканата обществена информация във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Същата представлява търговска тайна и предоставянето и разпространението ѝ би довело до нелоялна конкуренция между търговци - чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ, при липса на обосновано надделяващ обществен интерес по смисъла на & 1, т. 6 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ.

ЮРК. С. – Имам само едно уточнение във връзка с изложеното от колегата. Сдружение „М.“ е регистрирано като юридическо лице, с нестопанска цел и в този смисъл не преследва печалба, не е търговско дружество и не се конкурира с търговските дружества.

ЮРК. В. - Възразявам относно списъка с разноските, който е предоставен и считам юрисконсултското възнаграждение като прекомерно.

ЮРК. С. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен от днес да представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, **ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** със справка от „Счетоводство“ за внесената държавна такса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: