

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7814** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД представлявано от управителя П. В. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от „В. груп“- ЕООД – [населено място], представлявано от управителя П. В. Б. чрез адвокат И. А. срещу Решение № 1040-21-441/09.07.2025г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 1012-21-645 от 09.06.2025г. от „В. груп“- ЕООД – [населено място] срещу Разпореждане № РЖ -5-21-01911428 от 20.05.2025г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на суми по Ревизионен акт по начет /РАН/ № РА-5-21-01903301 от 30.04.2025г.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Оспорваме постановеното решение и моля да бъде отменено. Имаме доказателствено искане. Водим свидетел, който искаме да бъде разпитан.

ЮРК. О. – Оспорвам жалбата. Правя искане за спиране на делото, тъй като с „ВАЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД имаме в АССГ друго дело, с което те оспорват задължителните предписания, въз основа на които е издаден и нашият административен акт. Решението на нашето дело зависи от изхода на другото по задължителни предписания, дали лицето е било осигурено или не.

АДВ. А. – Това е решението, което е на друг състав, но нямаме данни да е обжалвано. Представям

Ви го.

ЮРК. О. – Нямаме данни, но то не е влязло в сила.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ допуска до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Д. О. Б., на 46години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя във фирма „Вал грент“ ЕООД в момента, старо име към датата за която говорим „Валстрой груп“ ЕООД и работя от 2024 г. като проектов ръководител, но не помня датата. В. Т. го познавам като служител и във „Валстрой груп“ ЕООД към онзи момент и във фирмата, на която съм управител, също беше служител. Два трудови договора, в две отделни фирми имаше. Той беше също проектов ръководител. Той на 11.11.2024 г. се яви сутринта и беше там през целия ден, тъй като сутринта е назначен във фирма „Сентра“, като служител. На два часа е назначен във „В.“, като служител и те започнаха да текат от 18,00 часа. Дейността му е свързана с ръководенето на строителни проекти, комуникация с подизпълнители, комуникация с доставчици, подготовка на отчетна документация, първична обработка на първични документи, в общи линии, през цялото време е бил в офиса.

На въпроси на юрк. О., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Затруднявам се да кажа на колко часа съм тук, мисля че съм на 4 часа, но трябва да проверя от колко до колко ми е работното време. Офисите са съвместяват и честно казано тази сутрин отидох в 8,00 ч. и обикновено се връщам след след осем, девет часа вечер, така че доста повече се събират от 12 часа на ден. В. трябваше да се яви на работа във В. в 18,00 часа. Той дойде сутринта за да изпълни задълженията си по другия трудов договор. На двете фирми адресът по регистрация е различен, но установяват дейност на едно и също място. За претърпяната злополука на Т. разбрах на следващия ден. През този ден по никакъв начин не забелязах да изпитва някаква болка, нито е споменавал на някой да има някаква болка. На другия ден дойде с шина на ръката и спомена, че вечерта е бил на лекар, на преглед и са констатирани проблема. С болничния на Т. съм запознат. Във „В.“ служителите варират като бройка. Може би сме стигали до около 30 човека. Съпругата ми е управител, а аз съм проектов мениджър и същевременно съм колега с Т. във друга фирма, на която аз съм управител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен.

СЪДЪТ, с оглед направените изявления на страните, за наличие на друго, преюдициално дело, на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 7814/2025 г. на III отделение, 55 състав, до окончателното влизане в сила на решението по адм. дело № 6620/2025 г. по описа на 10 състав, III отделение на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба, в 7-дневен срок за страните, считано

от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: