

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12525** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – не е подсигурен, за същия се явява адв. Н..

ОТВЕТНИКЪТ Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ – уведомен от предходното съдебно заседание, представява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Вещо лице Р. К. – редовно призовано се явява.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. С. с приложено писмено доказателство, а именно молба на ищеца, в която същият декларира, че не желае да третира срещу вредители спалното му помещение.

Адв. Н.: Не възразявам да се приеме.

Прокурорът: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посоченото писмено доказателство.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Р. С. К. на 48 г., неосъждан, без дела и родство

със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице: Дали арестантските помещения отговарят на европейските норми и изисквания, отговорът на този въпрос предполага сравняване на помещението с нормативната база. Представил съм всички данни, но сравняването е правен въпрос.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С., вещото лице: Арестното помещение е с две двойни легла, двуетажни, т.е. за четири човека. По време на огледа помещението беше свободно, нямаше арестанти вътре. Доколкото разбрах зависи колко общо души са приети те се разпределят по килиите. Повече от четирима не може да са.

Юрк. С.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси и моля да се приема експертизата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за 200 лв. от внесения депозит.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 490лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО от бюджета на съда за остатъка от 290 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Моля да уважите така депозираната пред вас молба. Считам, че в хода на делото бяха установени наличието на предпоставки визирани в чл. 284 от Закона за изпълнение на наказанията. Беше установено нарушение на чл. 3 от същия, като моля да заплатите на Е. М. сумата от 25 000лв. представляваща обезщетение за неимуществени вреди за период от 15.01.2018г. до 13.09.2018г., поради лошите хигиенни и битови условия в едно със законната лихва. Моля, за срок за писмена защита.

Юрк. С.: От приложените по делото доказателства от страна на дирекцията е видно, че спрямо ищеца не са предприемани мерки, целящи ограничения на правата му. През целият исков период ищецът не е индикирал за наличие на негативни емоции породени от твърдяното изолиране. По отношение на хигиената в ареста са представени писмени доказателства, от които е видно, че от бюджета на дирекцията се предоставят хигиенни препарати за почистване. Следва да се има предвид, че хигиената в ареста зависи основно от задържаните под стража лица. По отношение на вредителите са предприемани мерки чрез извършване на дезинфекция като по делото са приложени протоколи от извършените мероприятията. Общите твърдения не водят до формирането на всички елементи на фактическият състав за възникване на отговорност за неимуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на дирекцията.

Прокурорът: Да се отхвърли изцяло предявеният иск. Считам същия за неоснователен

и недоказан. Арестантските помещения отговарят на европейските норми и изисквания. Не се доказаха никакви морални вреди, които М. да е претърпял по начина изложен в ИМ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Адв. Н.: Да ми се издаде препис от протокола, който да ми послужи пред НБПП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде препис от протокола на адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: