

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8498** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИЯМИ“ ООД , редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.11.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам представеното становище. По отношение на експертизата не възразявам да се назначи. Правя възражение по отношение на въпрос 4, тъй като считам, че не е относимо към оспорването. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

По направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза съдът счита същото за неоснователно, тъй като по конкретно поставените въпроси по точка 1 и 2 съдът счита, че към административната преписка се съдържат достатъчно схеми, скици и визуализации, които представят процесния проект и начина му на вписване в градската среда пред Централната минерална баня, които са достатъчни за съда да направи своя извод и заключение за това по какъв начин въпросният обект би променил или не би променил градската среда. Що се отнася до точка 3 и 4 от молбата съдът счита същите за неотнормими към предмета на доказване на настоящото административно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените оспореното становище. Моля да ми дадете 14-дневен срок за писмени бележки. Моля за присъждане на сторените по делото разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Л.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Становище съм изложила в съпроводително писмо, което поддържам. Считаю, че актът е законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: