

# РЕШЕНИЕ

№ 7293

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8941** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. В. Г. от [населено място] срещу Решение от 14.06.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 4529/2022 година по описа на СРС,11 състав потвърждаващо Наказателно постановление №21-4332-026642/22.12.2021 година, издадено от Началник сектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“, с което последният за извършено нарушение на чл.483,ал.1,т.1 т КЗ наложил на Г. В. Г. от [населено място] глоба в размер на 250 лева на основание чл.638,ал.1,т.1 от КЗ

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е извършено нарушението, като не е обсъдил приложените по делото доказателства, доводите в жалбата и в писмените бележки и не е съобразил изложените аргументи в писмената защита и цитираната съдебна практика. Иска отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът –Г. В. Г. редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата. Наред с това, жалбата му се поддържа от адвокат Х., редовно упълномощен, който намира първоинстанционното решение за неправилно и моли да бъде отменено.

Ответникът по касация-Началник сектор към СДВР, Отдел“ Пътна полиция“ редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Яни Костов изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Началник сектор към СДВР, Отдел“ Пътна полиция“, а не от Началник група към СДВР, като в хода на съдебното производство пред СРС е призован не Началник сектор към СДВР, а Началник група и тази страна е взела участие в производството, като административно наказващият орган, издал Наказателното постановление Началник сектор към СДВР, Отдел“ Пътна полиция“ изобщо не е призован и не е взел участие в производството пред СРС, като по този начин съществено са му ограничени процесуалните права и на практика същият е лишен от възможността да участва в производството-касационно основание по смисъла на чл.348,ал.3, т.1 от НПК и водещо до отмяна на решението именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съгласно чл.61,ал.3 от ЗАНН, в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) Наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, може да се призовава чрез посочения по делото електронен адрес. Електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Делото е образувано на дата 08.04.2022 година, когато вече са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.3 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага.

Призоваването на страна, която е извън посочените в чл.61,ал.3 от ЗАНН- вместо Началник сектор към СДВР- ОПП на Началник група към СДВР, която не е надлежна страна, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса-именно Началник сектор към СДВР- ОПП, да изложи конкретни и ясни мотиви-относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби от КЗ, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта , има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието, „незаконосъобразност“ на съдебното

решение, е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Наред с това, измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора ”необоснованост” на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 14.06.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 4529/2022 година по описа на СРС, 11 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

