

# РЕШЕНИЕ

№ 3276

гр. София, 18.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 156 - 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалби на „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителите Х. М. М. Б. и А. Ф. Фиолет, чрез адв. И. И. А. със съдебен адрес [населено място] [улица] – 14, ет. 5, офис Адвокатско дружество „Д. и А.“ срещу Ревизионен акт № Р – 22220220002837 – 091 – 001/05.04.2021г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и С. М. М., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение №967/28.06.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1185/05.08.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., в частта, с която са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 39255,02 (тридесет и девет хиляди двеста петдесет и пет лева и две стотинки) лв. и съответните лихви. С жалбите се иска отмяна на ревизионния акт в оспорената част като незаконосъобразен. Правят се възражения, че жалбоподателят разполага с всички изискуеми по чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС документи, които доказват обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС. Изискването по чл. 9, ал. 2, т. 4 от ППЗДДС относно писменото потвърждение от придобиващия в тристранната операция, че стоките са получени е с алтернативно съдържание, съгласно текста на цитираната правна норма, като от придобиващите са представени такива писмени потвърждения с

посочена дата и място на получаване и вид и количество на стоките, без да има изискване да се уточнява адреса.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Н., прави искане за отхвърляне на жалбата по съображенията, изложени в потвърдителното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна.

Ревизионното производство е започнало с издаване на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 22220220002837 – 020 – 001/15.05.2020г., срокът удължен със заповеди от 26.08.2020г. и от 30.09.2020г. за установяване на задълженията на „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2020г. до 30.04.2020г. Заповедта за възлагане на ревизията е издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, вр.чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, като същата вменява правомощия на органа по издаване на заповеди за възлагане на ревизии.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен ревизионен доклад (РД) №Р – 22220220002837 - 092 -001/13.11.2020г., издаден от органите по приходите при ТД на НАП - С., овластени със ЗВР. Подадено е възражение по чл. 117, ал.5 от ДОПК, прието за неоснователно в ревизионния акт.

Ревизията е приключила с издаване на Ревизионен акт № Р – 22220220002837– 091 – 001/05.04.2021г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и С. М. М., ръководител на ревизията, компетентни на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК. При обжалване по административен ред е потвърден с Решение № 967/28.06.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ в частта, в която е предмет на съдебен контрол. Решението е поправено с Решение №1185/05.08.2021г. за поправка на очевидна фактическа грешка.

С Решение № 2791 от 26.04.2022 г., постановено по адм. д. № 8996 по описа на Административен съд София - град (АССГ) за 2021 г. е отхвърлена жалбата срещу Ревизионен акт № Р – 22220220002837 – 091 – 001 от 05.04.2021 г., издаден от М. С., орган, възложил ревизията и С. М., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 967 от 28.06.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (Д „ОДОП“) - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 1185 от 05.08.2021 г., издадено от същия орган, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчен период м. 01.2020 г. в размер на 15167,10 лв. главница и съответните лихви, за данъчен период м. 02.2020 г. в размер на 9649,38 лв. главница и съответните лихви и за данъчен период м. 03.2020 г. в размер на 15005,67 лв. главница и съответните лихви. Наред с това, „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД е осъдено да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1725,00 лв.

С решение №1945 от 22.02.2023г., постановено по адм.д. № 6266/2022г. на ВАС е отменено Решение № 2791 от 26.04.2022 г., постановено по адм. д. № 8996 по описа на Административен съд София - град за 2021 г. В ЧАСТТА, с която е отхвърлена предявената жалба от „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД, с [ЕИК], срещу Ревизионен

акт № Р – 22220220002837 – 091 – 001 от 05.04.2021 г., издаден от М. С. - орган, възложил ревизията и С. М. - ръководител на ревизията, потвърден в тази част с Решение № 967 от 28.06.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 1185 от 05.08.2021 г., издадено от същия орган, в частта, с която са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 39255,02 (тридесет и девет хиляди двеста петдесет и пет лева и две стотинки) лв. и съответните лихви и е върнато делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София – град в посочената част.

При новото разглеждане на делото не са събрани нови доказателства.

От правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законния срок, от ревизираното лице до компетентния съд, след изчерпване на процедурата по административното оспорване на ревизионния акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните мотиви:

В настоящото производство съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. По изложените вече във фактическата част на решението съображения съдът намира, че обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл. 119, ал.2 от ДОПК орган по приходите, като доказателство в тази насока е Заповед № РД– 01 – 128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с която са определени органите по приходите, които могат да издават заповеди за възлагане на ревизии. Спазена е формата по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. При постановяването на РА не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, предвид разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Жалбата е основателна по следните съображения.

Чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС съдържа изчерпателно изброяване на документите, с които посредникът в тристранна операция следва да разполага, за доказване на обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 ЗДДС, а именно:

1. фактура, издадена от прехвърлителя в тристранната операция, в която е посочен идентификационният номер по ДДС по чл. 94, ал. 2 от закона на посредника;
2. фактура по чл. 79, ал. 2, т. 1, издадена от посредника в тристранната операция, в която е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция, издаден от държавата членка, където стоките пристигат;
3. VIES-декларация за съответния данъчен период, в която е декларирана доставката, във връзка с която е издадена фактурата по т. 2;
4. писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени, в което са посочени:

- дата и място на получаване, вид и количество на стоката, и алтернативно или вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество, или в случаите на транспорт

на стоки чрез куриерска услуга - номер на товарителница.

Отделно от това, следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т.4 от ППЗДДС предвижда, при условията на алтернативност, писменото потвърждение следва да съдържа следните две групи данни:

- дата и място на получаване, вид и количество на стоката; и алтернативно две групи обстоятелства:

- или вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество,

- или в случаите на транспорт на стоки чрез куриерска услуга - номер на товарителница.

В настоящия случай, посочените документи са налице и отговарят на изискванията на закона, противно на установеното в РА и решението по него на решаващия орган. Установено е наличие на писмени потвърждения към фактурите като е налице съвпадение между вида и количествата стоки по фактури и потвърждения. Писмените доказателства - потвърждения - не са оспорени по своето съдържание и автентичност от приходните органи и по надлежния процесуален ред. С оглед извършеното препращане в потвържденията към фактурите и придружаващите ги товарителници, необосновано органът е приел, че потвържденията не съдържат всички необходими реквизити и не са годни писмени доказателства, установяващи настъпването и съществуването на относимите за спора обстоятелства – получаване на фактурираните стоки от придобиващия в държава-членка на ЕС, различна от държавата на прехвърлителя и посредника. Така по конкретните фактури в хода на производството се усатнови следното:

Относно фактура № 130/08.01.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на Tilea Sport S. A.S., С. с валиден VIN № SK2120893830.

В РА е прието, че в писменото потвърждение от Tilea Sport S. A.S. липсвали посочен конкретен адрес, марката на превозното средство, печат на получателя.

На органите по приходите е предоставен формуляр на потвърждение от Tilea Sport SystemsMA.S. от 08.01.2020. В него изрично са посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката - дата на получаване 08.01.2020г.; място на получаване - С.; вид и количество на стоките - описани, съгласно данните по фактура № 130/08.01.2020 г. Налице са и данни за превозното средство (посочено е вид ПС - truck /камион и регистрационен номер) и за лицата, предали и приели стоките. В тази връзка, изводът в РА, че дружеството жалбоподател не е представило необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента Tilea Sport S. A.S. - С., както и че Tilea Sport S. A.S., С. не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс" ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства). Чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС не изисква наличието на посочените от органа по приходите реквизити - изисква се място на получаване (а не конкретен адрес); поставяне на печат от получателя не се изисква като задължителен реквизит, противно на прието от органите по приходите.

Относно фактура № 133/20.01.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на Funtec Sports G., Германия с валиден VTN № DE214666010.

В РА е прието, че в предоставеното писмено потвърждение от Funtec Sports G. - Германия, не е посочено името на лицето предало стоките и длъжностното му качество, единствено е посочено наименованието на транспортното дружество Dachser, като по отношение на транспорта е отразено "куриерска пратка № [ЕГН]".

Чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС не изисква посочване на пълния адрес на мястото на получаване, а само място на получаване. Освен това, посочване на името на лицето предало стоките и длъжностното му качество се изисква само в условията на алтернативност - когато не е посочен номер на товарителница. В случая номер на товарителница е посочен изрично в документа.

В тази връзка, изводът в РА, че жалбоподателя не е представил необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента Funtec Sports G. - Германия, както и че Funtec Sports G. - Германия не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс" ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

Относно фактура № 137/12.02.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на GolfComfort G., Германия с валиден VIN № DE815063272.

В РА е прието, че в предоставеното писмено потвърждение от писмено потвърждение от Golfcomfort G. - Германия, липсва информация за пълния адрес на мястото на получаване на панелите; вида, марката и регистрационния номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; номера на товарителницата; името на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, както и длъжностното качество на лицето, получило стоките.

Чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС изисква посочване на изброените от органа реквизити само в условията на алтернативност - когато не са посочени данни за превозно средство, получател и предал, може да се посочи номер на товарителница - какъвто е настоящия случай. Наред с това, чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС не изисква посочване на пълния адрес на мястото на получаване, а само място на получаване.

В тази връзка, изводът в РА, че жалбоподателя не е представил необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента GolfComfort G., Германия, както и че GolfComfort G., Германия не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс" ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

Относно фактура № 139/06.03.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на SARL L. Tile F., Франция с валиден VIN № FR16415017185.

В РА е прието, че в предоставеното от ревизираното лице писмено потвърждение от L. Tile F. S.- Франция, не са посочени вида, марката и регистрационния номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; номера на товарителницата; името на лицето, предало стоките и дължностното му качество, както и името на лицето, получило стоките и дължностното му качество, както и че в случая липсвали задължителните реквизити от потвърждението, удостоверяващи извършването на тристранни операции.

Видно от приложеното писмено потвърждение от L. Tile F. S.- Франция обаче, в същото е удостоверено, че стоките са получени от управителя на дружеството на 06.03.2020 г., на адреса на дружеството.

В тази връзка, изводът в РА, че дружеството жалбоподател не е представило необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента L. Tile F. S.- Франция, както и че L. Tile F. S.- Франция не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс" ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

Относно фактура № 143/26.03.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на SportChampion Kft, У. с валиден VIN № HU22741396.

В РА е прието, че в предоставеното от ревизираното лице писмено потвърждение от SportChampion Kft - У., не са посочени вида, марката и регистрационния номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, както и името на лицето, предало стоките и дължностното му качество, като е направен изводът, че в случая липсвали задължителните реквизити от потвърждението, удостоверяващи извършването на тристранни операции.

Видно от приложеното писмено потвърждение от SportChampion Kft - У., в същото е удостоверено, че стоките са получени на 30.03.2020 г., в У., на конкретен адрес, с посочване на конкретни количества, лица предали и получили стоките, вкл. данни за превозното средство и регистрационния му номер

В тази връзка, изводът в РА, че жалбоподателя не е представил необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента SportChampion Kft - У., както и че SportChampion Kft - У. не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс" ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

*Относно фактура № 144/26.03.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс" ЕООД на SportChampion Kft, У. с валиден VIN № HU22741396.*

В РА е прието, че в предоставеното от ревизираното лице писмено потвърждение от SportChampion Kft - У., не са посочени вида, марката и регистрационния номер на

превозното средство, с което е извършен транспортът, както и името на лицето, предало стоките и дължостното му качество, като е направен изводът, че в случая липсвали задължителните реквизити от потвърждението, удостоверяващи извършването на тристранни операции.

Видно от приложеното писмено потвърждение от SportChampion Kft - У., в същото е удостоверено, че стоките са получени на 27.03.2020 г., в У., на конкретен адрес, с посочване на конкретни количества, лица предали и получили стоките, вкл. данни за превозното средство и регистрационния му номер

В тази връзка, изводът в РА, че дружеството жалбоподател не е представило необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента SportChampion Kft - У., както и че SportChampion Kft - У. не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

*Относно фактура № 145/26.03.2020 г., издадена от „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД на GolfComfort G., Германия с валиден VIN № DE815063272.*

В РА е прието, че в предоставеното от ревизираното лице писмено потвърждение от GolfComfort G. - Германия, липсва информация за пълния адрес на мястото на получаване на стоката; вида, марката и регистрационния номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; номера на товарителницата; име на лицето, предало стоките и дължостното му качество, както и дължостното качество на лицето, получило стоките, като е направен изводът, че случая липсвали задължителните реквизити от потвърждението, удостоверяващи извършването на тристранни операции.

Съгласно чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС се изисква посочване на изброените от органа реквизити само в условията на алтернативност - когато не са посочени данни за превозно средство, получател и предал, може да се посочи номер на товарителница - какъвто е настоящия случай. Наред с това, чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС не изисква посочване на пълния адрес на мястото на получаване, а само място на получаване.

В тази връзка, изводът в РА, че жалбоподателя не е представил необходимите документи доказващи по безспорен начин обстоятелствата по чл.62, ал.5 от ЗДДС, а именно: дружеството не разполага с документите по чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, удостоверяващи получаването на стоката от клиента GolfComfort G., Германия, както и че GolfComfort G., Германия не е придобиващо лице в тристранна операция с посредник „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД, е напълно неправилен (в противоречие с чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС) и необоснован (в противоречие със събраните в производството доказателства).

От изложеното е видно, че по посочените фактури дружеството жалбоподател е изпълнило изискванията на чл. 62, ал. 5 от ЗДДС във връзка с чл.9, ал.2 от ППЗДДС. Обратният извод в тази връзка, направен от органа по приходите не съответства на материалния закон и на събраните по делото доказателства.

**По изложените съображения жалбата е основателна.**

**Относно разноските.**

Искането на жалбоподателя за разноски предвид изхода на делото е основателно и следва да се уважи в доказания размер от 3400 Лв.

**С тези мотиви, съдът**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителите Х. М. М. Б. и А. Ф. Фиолет - Ревизионен акт № Р – 22220220002837 – 091 – 001/05.04.2021г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и С. М. М., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение №967/28.06.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1185/05.08.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., в частта, с която са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 39255,02 (тридесет и девет хиляди двеста петдесет и пет лева и две стотинки) лв. и съответните лихви.

**ОСЪЖДА** НАП – Дирекция „ОДОП“ да заплати на „Юръпиан Панел Системс“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителите Х. М. М. Б. и А. Ф. Фиолет разноски в размер на 3400 лева.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ:**