

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разгледа дело номер **2982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.145 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба от Ж. С. Г. и Н. Т. Г. срещу Заповед № СОА21-РД40-23 / 12.02.2021 г. на Кмета на Столична община, в ЧАСТТА за определената сума за парично обезщетение, общо за отчуждаваната част от имота, съответно - по т.1, касаещо жалбоподателите.

СЪДЪТ:

## Р А З П О Р Е Д И:

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.06.2021 г. от 13.30 часа.
2. КОНСТИТУИРА като страни в производството:  
Жалбоподатели: Ж. С. Г. и Н. Т. Г.  
Ответник: Кмета на Столична община
3. УКАЗВА на жалбоподателите, че по делото не са налице доказателства за годината на извършване на строителството на сградата, с оглед евентуално приложение на разпоредбите на § 16 ДР на ЗУТ или § 127 от ПЗР на ЗУТ, като им ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в седемдневен срок да представят такива.
4. ДОПУСКА изслушване на съдебно – техническа и оценителна експертиза със задача за определяне на дължимото паричното обезщетение за жалбоподателите Ж. С. Г. и Н. Т. Г..  
При изпълнение на задачата, вещото лице да съобрази с методиката, дадена в приложимите към датата на издаване на административния акт разпоредби на чл.22 ЗОбС и § 1, ал.2 от ДР на ЗОбС. Указва на вещото лице, че избирането на пазарните аналози не е на произволен принцип, нито зависи от волята на страните или на вещото лице. В закона е указано изрично на какви условия следва да отговаря всеки един

пазарен, като в оценката се включват само пазарни аналози, отговарящи на тези критерии / при невключването на определен пазарен аналог – да се посочи причината, а именно несъответствие с кой от посочените критерии е налице/. Освен това, при наличие на повече от 20 пазарни аналога, отговарящи на определените критерии, вещото лице е длъжно да вземе предвид последните двайсет вписани сделки.

Преди определяне на обезщетението, вещото лице да отговори и на въпросите, поставени в жалбата, като при отговора на въпрос 4 да съобрази доказателствата за година на извършване на строителството, в случай, че са представени такива от жалбоподателите, съответно приложението на разпоредбите на § 16 ДР на ЗУТ или § 127 от ПЗР на ЗУТ.

Вещото лице да изготви оценка в два варианта - със сградата и без нея.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. А. Ж. А., адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес] дом.тел. 27 51 70, сл.т. 978 18 65, моб.т. 088 8984428, 088 7396414, Специалност: П., Оценител на недвижими имоти.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 400 / четиристотин/ лева, вносими по сметка на съда от жалбоподателите в седемдневен срок от съобщаване, в който да представят и документ за извършеното плащане.

5. УКАЗВА на страните и вещото лице, че призоваването на страните се извършва най-късно три дни преди съдебното заседание, а вещото лице е длъжно да представи заключението най-късно три дни преди съдебното заседание.

6. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

Делото да не се предоставя за работа на вещо лице преди изтичане на срока по т.4 и за внасяне на депозит за жалбоподателите.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: