

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.34 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Д. Р., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Я. С. от САК, с пълномощно по делото на лист 152.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК - ГР. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Е. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. В., с пълномощно по делото на лист 160 и адв. Г. И., с пълномощно по делото на лист 172.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. Й., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. В., с пълномощно по делото на лист 160 и адв. Г. И., с пълномощно по делото на лист 172.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А., редовно призована, явява се лично, представило допълнение към съдебно-техническата експертиза на 25.03.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към съдебно-техническа експертиза, постъпила на 25.03.2025 г., изготвена от вещото лице инж. Т. А..

АДВ. С.: Моля, преди да пристъпим към разпит на вещото лице, да представя писмо, изходящо от Столична община, район „Студентски“, с което ни уведомяват, че екзекутивите от 1997 г. не се съхраняват при тях и ни препращат към У. и нашата молба, която е входирана в У., включително със съдебно удостоверение за снабдяване с копие от тези екзекутиви, но и до момента нямаме отговор, нито представена някаква информация. В тази връзка по никакъв друг начин ние няма как да се снабдим с тези екзекутиви, както виждам и вещото лице не се е снабдило с тези екзекутиви от 1997 г. и го е записала в допълнителното заключение. Неясно поради каква причина никой не ги предоставя, нито предоставя някакъв отговор или информация налични ли са или не са налични, така че повече от това не бихме могли да предоставим като информация.

АДВ. И.: Поддържахме казаното в предходното съдебно заседание, че имаме актове за собственост, в които тези чертежи са обследвани и не са необходими допълнителни документи за изясняване на фактическата обстановка. Моля да се изслуша вещото лице

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза и допълнението към същата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение и допълнението към него.

АДВ. С.: Казвате, че няма разлика в описанието на документите за собственост и окончателния разпределителен протокол на Ж., въз основа на който са получени съответните обекти. Казвате също, че сте извършили и оглед на място. Въпросът ми е при извършения оглед, какво констатирахте, има ли разлика между помещения, квадратура, разположение в съответствие с това, което е посочено в документите за собственост и окончателния разпределителен протокол? Установихте ли някакви разлики при направения оглед по отношение на помещение, квадратура или нещо друго като разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм в заключението си всичко подробно и не мисля, че има какво да добавям. При огледа на място установих, че като помещения в двата обекта съществува разлика и съм записала това в заключението си.

АДВ. С.: Можете ли да конкретизирате какви са тези разлики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на помещенията, които са в обектите на второ ниво там са разликите, това е което се различава в двата обекта. Аз съм записала - първо ниво обектите са еднакви, второ ниво обектите са различни, имам предвид по описанието в документите за собственост, както и при огледа на място също се установи че има разлика във второто ниво на двата обекта.

АДВ. С.: Тоест тази разлика не кореспондира с документите за собственост или кореспондира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново казвам, че подробно съм описала какви несъответствия се установяват

и крайно заключение за съответствието на обектите от документа за собственост и документите на място не съм предоставила, тъй като съм установила разминаване в самите проекти и чертежи, които са налични от 1994 г.

АДВ. С.: Аз ви питам за документите за собственост, протокола окончателния разпределителен и огледа на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм всичко подробно, нямам какво друго да кажа.

АДВ. С.: Казвате във вашето заключение, че номерацията на обектите е извършена според изискванията. Можете ли да посочите кои са тези изисквания, на какви изисквания се базирате, за да стигнете до заключение че номерацията е според изискванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип номерацията във всички чертежи и обекти се поставя по посока на часовниковата стрелка, от ляво на дясно.

АДВ. С.: Това от практиката или от някакъв друг източник ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е прието, не знам да е записано изрично някъде, но така е прието и така се изучава в техническите дисциплини. Не е изрично записано в нормативен документ. Може да установите този начин на номерация дори и в кадастралната карта, която скоро е изработена и този принцип съществува и е практика при проектирането.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Относно номерирането на обектите, моля само да уточните. В случая записаните номера в актовете за собственост на ателиетата, как е извършено там номерирането, съгласно чертежите или съгласно изискванията?

АДВ. С.: Това не е въпрос, който изисква специални знания.

АДВ. И.: Напротив, в случая трябва да се установи фактическото ни положение. В чертежите има разминаване относно номерацията на обектите с тази, дадена в нотариалните актове. Въпросът ми е номерацията, която е посочена в актовете за собственост, как е извършена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът се свежда коя номерация е вярна, аз не мога да отговоря на този въпрос коя номерация е вярна, дали в нотариалните актове или в чертежите.

АДВ. И.: Уточнявам, казвате, че в проектите са извършени от ляво на дясно, а в нотариалните актове как е извършена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нотариалните актове не са чертеж, няма как да са вземе от нотариалните актове, там няма графика, в която да се търси съответствие.

СЪДЪТ към АДВ. И.: Искате да питате в нотариалните актове от къде са взети номерата, за да бъдат вписани в нотариалните актове?

АДВ. И.: Точно така, защото има разминаване с номерата от 1994 г. и тази, дадена с издаването на нотариалните актове и разпределителния протокол.

СЪДЪТ: Номерацията в нотариалните актове не е ли по разпределителния протокол?

АДВ. И.: Точно така, обаче се различава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Номерацията в нотариалните актове е по разпределителния протокол, дали е правилна или не, това е друг въпрос. Само, че не се знае № 2 и № 3 на кой обект съответстват фактически, това не може да се установи предвид разминаванията и в самият чертеж. Това, което е записано в чертежа с думи е различно от това, което е установено в разпределителния протокол. Върху чертежа е записано кой обект на кого е, което не кореспондира с протокола.

АДВ. И.: В случая самата заповед е извършена в замяна на идентификаторите на имотите. Те отговарят ли на фактическото местоположение на етажа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм го в заключението си, то е в съответствие с ползването в момента на място на обектите.

АДВ. И.: Тоест до ателие № 2 по проекта, който отговаря на самостоятелен обект с идентификатор завършващ на 21 ви е дал достъп г-н Р.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както ми задавате въпроса, смятам, че е неясен, защото кое е 21 преди и след и изменението и т.н. За да не става объркване обяснявам, че след изменението на кадастралната карта обектите се нанасят в съответствие със сегашното им фактическо ползване.

АДВ. С.: Как установихте кой обект от кого се ползва, за да направите заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По това кой ми е осигурил достъп до обекта по това установявам. В единият обект съм описала, че в момента се обитава и е ясно, че хората, които обитават обекта, са ми осигурили достъп, а в другия обект ми беше осигурен достъп, въпреки че в момента още не се живее.

АДВ. С.: Тоест правите това заключение само на база кой ви е осигурил достъп, така ли е?

СЪДЪТ към АДВ. С.: То не е заключение, това е факт.

АДВ. С.: Да, но за да стигне до това заключение вещото лице, трябва да се базира на определени факти и обстоятелства.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза и допълнението към същата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената съдебно-техническа експертиза и допълнението към същата на вещото лице ИНЖ. Т. И. А.. На същото се издаде РКО за внесения депозит от 500,00 лева.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от пълномощника на оспорващия писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на оспорващия писмени доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна. Подробни съображения сме изложили много детайлно в настоящата жалба, като моля да вземете предвид и констатациите на вещото лице. Видно от всички събрани доказателства документите за собственост съответстват на окончателния разпределителен протокол, с който обектите са били предадени на собствениците. Вещото лице изрично, категорично не установява да е била налице грешка за да се допусне исканото изменение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноси, съобразно списък който представям в днешното съдебно заседание с препис за заинтересованите страни.

АДВ. И.: С оглед гореизложеното и доказателствата по делото считаме, че разминаването е вследствие на първоначалната номерация на процесните обекти, одобрения проект така наречен чертеж, а именно броенето е осъществено от дясно на ляво при качването на общата стълбищна площадка на обектите. С изготвяне на окончателния протокол за разпределение е коригиран начина, а именно от ляво на дясно спрямо общата стълбищна площадка. Също правим искане за срок за представяне на писмена защита и не претендираме разноси.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: