

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. С..
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН И. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. П. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. АД, редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. - налице .

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.04.2025 г. заключение по назначената по делото съдебна техническа експертиза (СТЕ).

СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Б. К., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адв. С.): В обхвата на заповедта за допускане на изработване на ПУП, разрешено със заповед № РИВ24-РА50-6/26.09.2024 г. на главен архитект на СО РН И. са включени ПИ 68134.801.1514, за който по действащ ПУП е отреден УПИ XIV-1514 от кв. 58, и

ПИ с идентификатор 68134.801,157, за терена на който по действащ ПУП е отреден УПИ VIII общ.обсл. от кв 58. В материалите по делото е приложена графична част на мотивирано предложение за исканото изменение (л.20-л.22 по делото). От анализа на приложеното мотивирано предложение се установява, че с одобрението на изменението на ПУП-ПРЗ се обединяват УПИ XIV1514 и УПИ VIII общ. в един УПИ VIII-1514, 157 от кв. 58. Видно от графичната част на мотивираното предложение, не се променят общите граници на двата УПИ, а само се заличава границата между тях, като засегнати от изменението са само ПИ с идентификатор 68134.801.1514 и ПИ с идентификатор 68134.801.157. В обединеният имот се предлага една 5 етажна жилищна сграда с два подземни гаражи в режим на свободно застрояване. Поддържам отговора на въпрос № 3, както следва: Към момента в приложените по делото материали от СО район И. отнасящи се до преписката по издаване на обжалваната заповед не се установява комбинирана скица по чл. 16 от ЗКИР. Въпреки това от мотивираното предложение може да се установи за кои ПИ е разработката, вкл. и в графичната част, там ПИ за който се отрежда УПИ се записва с долен индекс. На мен като специалист ми е ясно, а на въпроса Ви дали за собственик, който си няма понятие от регулация, от планове и устройство на територията, тъй като няма изготвена комбинирана скица, ще му стане ясно дали имота му ще бъде засегнат от разработката– не мога да кажа, но в заповедта, в текстовата част са описани. В графичната част на мотивираното предложение не е посочен имот 1514 , а другият имот е посочен като долен индекс.

Заповедите за одобряване на действащия ПУП са издадени преди влизане в сила на КKKP и границите на имотите по действащия ПУП не са съобразени с вътрешна граница между двата ПИ по КKKP. Не се установи последващ регулационен план, който да съобразява границата между ПИ 68134.801.1514 и 68134.801.157. С предвиденото изменение на действащия ПУП по обжалваната заповед, от два УПИ се образува един УПИ с отреждане за двата имота. Не се установява приключила процедура за обединение на двата имота в КKKP и в материалите по делото не се твърди, че такава процедура е започнала и/или приключила. Тоест в графичната част на мотивираното предложение не са посочени границите по кадастралната карта на засегнатите поземлени имоти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 600,00 лева, за което се издаде РКО за сумата от

600,00 лева.

ДОКЛАДВА се постъпила по делото молба на ответника с искане за възлагане на допълнителни задачи към съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ като намира, че същите касаят фактически и правни изводи, които могат да се направят въз основа на представени по делото доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СТЕ със задачи, посочени в молба от 18.03 2025 г.

АДВОКАТ С.: Правя повторно искане за допускане на 2 свидетели с оглед това, че не са налице данни заповедта да е съобщена по предвидения от закона ред - на подходящите места на имотите попадащи в обхвата на разработката, доколкото своевременно сме оспорили констативните протоколи.

СЪДЪТ, като констатира, че в съд.з. от 10 март 2025 г. се е произнесъл по искането за допускане на свидетели ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение, повторно, искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на свидетели по делото.

АДВОКАТ С.: Моля да обявите за безспорно, че на сградата в имотите, попадащи в обхвата на разработката не е поставено обявление за процесната заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Твърдя надлежно съобщаване на процесната заповед, съставени са протоколи. Процесната заповед е обявена на таблото на Район „И.“ и на интернет страницата. На обекта, на сградата в ПИ . 157 и .1514 дали е поставена – не мога да кажа.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ С.: Моля да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата срещу процесната заповед. Представям списък на разноските, които претендираме. Не се установи наличието на материално правните основания за издаването ѝ съгласно чл. 134, ал.2, т.б, тъй като липсва съгласието на доверителката ми за стартиране на процесната процедура. В указан от съда срок съображения ще развия в писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Жалбата е недоказана и неоснователна. Моля съдът да остави в сила заповедта. Прилагам списък на разноски, които претендираме. Възразявам по претендираните от

на срещната страна, като прекомерни. В указан от съда срок ще развия съображения в писмена защита.

Съдът дава на страните възможност в 2-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

Съдия:

Секретар: