

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно уведомен, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно уведомен, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно уведомен, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

И. И. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

О. Х. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

В. К. Н. – редовно уведомен, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно уведомена, не се явява.

П. С. Н. – редовно уведомена, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен,
представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОНИ СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно уведомен се
представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Р. Н. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г.: Моля да не давате ход поради служебна ангажираност на нашия адвокат.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ намира, че предвид правилата на АПК невявяването на процесуален представител не е пречка за даване ход на делото, поради което и не намира такава за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Воден от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 30.05.2025 г. от И. А. Г. копия на 8 бр. нотариални актове за [жилищен адрес] 143 и 144.

ДОКЛАДВА заявление от 30.05.2025 г. от С. Ц. П. за постъпили материали във връзка с протокол от ОС на ЕС на чл. 145.

ДОКЛАДВА молба от И. А. Г. от 05.06.2025 г. във връзка с поправка на протокола от съдебно заседание, проведено на 21.05.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от И. А. Г. от 11.06.2025 г. във връзка с възражение относно внасянето на депозит по отношение на вещото лице.

ДОКЛАДВА становище от 13.06.2025 г. от С. Ц. П. и доказателствени искания.

Съдът, във връзка с докладваната молба от жалбоподателя И. А. Г. за поправка на определение за назначаване на вещо лице и определен депозит намира, че задължението за внасяне на определен депозит да бъде възложено на заинтересованите страни, тъй като експертизата е поискана от тях. Съдът в днешното съдебно заседание е уведомлен от адв. А., че депозитът е внесен по сметка на АССГ.

АДВ. А.: Представям платежно нареждане.

По отношение на представените документи за собственост считам, че са относими по делото и следва да бъдат приети като доказателства.

По отношение на направените доказателствени искания в няколко молби предшестващи днешното съдебно заседание, в които има повторемост на искането, те касаят основно три въпроса. Относно т.нар. от жалбоподателите водозахранващо съоръжение, което преминава през имота на доверителите ми моля, по отношение на това искане съдът да не го уважи и да не издаде удостоверение, което да послужи пред Софийска вода, тъй като този въпрос ще се изясни от вещото лице така, както съдът служебно е отправил това запитване към вещото лице.

Относно искането за задължаване на ответника да представи решение на СОС за определяне на земи подлежащи на възстановяване в [жк], моля също да се остави без уважение. Същото е изцяло неотносимо към законосъобразността на оспорения административен акт. Същият аргумент за неотносимост важи и относно искането за удостоверение, с което жалбоподателите да се снабдят с копие от решение на Общинска служба земеделие - Нови Искър. Настоящото производство е административно, то не е исково, не касае оспорване на собственост и Административният съд не е компетентен да се произнася по тези въпроси, с оглед на което

считам, че и това искане не следва да бъде уважено.

По отношение на днес представката молба със задачи, които да се допълнят към допусната СТЕ, ако съдът ни даде допълнителен срок, писмено ще взема отношение.

ЮРК. А.: Поддържам становището на представителя на заинтересованите страни и моля за срок, в който да изразим становище по така направените допълнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства от жалбоподателя И. А. Г. с молба от 30.05.2025 г. така, както са описани в материалите.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото становище от жалбоподателя от 30.05.2025 г. във връзка с направени доказателствени искания в предходно съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените със заявление от С. Ц. П. от 30.05.2022 г. писмени доказателства.

По отношение на доказателствените искания, свързани с издаване на съдебно удостоверение, съдът доколкото е включил въпроса, свързан с подземната ВиК инфраструктура в задачите на вещото лице намира, че ще прецени относимостта на доказателственото искане в тази насока след становището на вещото лице.

По отношение на останалите доказателствените искания съдът ще се произнесе дали са във връзка с предмета на делото и изясняване на факти и обстоятелства, които са необходими за правилното му решаване след заключението на вещото лице.

По отношение на поставените с молба от 10.06.2025 г. допълнителни въпроси към вещото лице, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответникът и заинтересованите страни в 10-дневен срок от днес от да изразят становище по отношение на допустимостта и релевантността на поставените въпроси в настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г.: Поддържам молбата си за поправка протокол от съдебно заседание на 21.05.2025 г.

СЪДЪТ ОТКРИВА производство по чл. 151 от ГПК във връзка с подадена молба от И. А. Г. чрез адв. Ц. от 05.06.2025 г. за поправка и допълнение на протокол от съдебно заседание проведено на 21.05.2025 г.

ЮРК. А.: Запозната съм с основанията. По отношение на 1 въпрос в молбата, аз не възразявам да бъде поправен, тъй като по делото съм присъствала на всички заседания, представила съм пълномощно от страната, която е била конституирана. Преди беше конституиран Кмета на СО, при конституирането на Главния архитект на СО също представих пълномощно. Считам, че по т. 1 следва да бъде коригиран.

АДВ. А.: Запозната съм с основанията. Действително има размяна на изказванията.

Съдът, по направеното искане намира следното:

Разпоредбата на чл. 151 ГПК, приложима и административното производство по силата на чл. 144 от АПК, урежда процедурата за поправка и допълване на съдебния протокол, с която се цели

отстраняване на допуснати в протокола грешки, които се свеждат до неточно отразяване на извършените в съдебното заседание процесуални действия. По силата на тази разпоредба поправка или допълване в съдебния протокол се иска от всеки участник в процеса в 1-седмичен срок от представянето на протокола на разположение на страните. Съдът намира, че настоящото искане е допустимо като направено в срок и същото е основателно.

По отношение на звукозапис от съдебно заседание съдът намира следното:

Съгласно вътрешните правила на АССГ за работа и на Завеждащ служба „Съдебни секретари“ официален звукозапис в открито съдебно заседание по смисъла на чл. 151, ал. 2 от ГПК, не се поддържа. Всички технически носители, които се използват, са с цел изготвяне на протокола от съдебния секретар. В този случай искането е в хипотезата на чл. 151, ал.3 от ГПК. Същото е основателно въз основа на направени бележки по съдържанието на протокола. В процесният случай исканията, направени по заявлението от страна на жалбоподателите, съдът намира за основателни. Правната възможност по чл. 151 ГПК за поправка и допълване на съдебния протокол е функционална свързана със задълженията на съда по чл. 7, ал. 1 ГПК да следи за надлежното извършване на процесуалните действия. Съдебният протокол, който се съставя от съдебно заседание цели да отрази исканията на страните, техните правни доводи и тези по съществото на правния спор. Съгласно чл. 150, ал. 2 ГПК протоколът от съдебно заседание се съставя под диктовката на Председателя на състава, който определя съдържанието му, като вписва само съществените, допустими и относими към предмета на доказване искания и становища на страните и другите участници в процеса. Т.е. страната не може да въведе като редовно предмет на производство своето разбиране за необходимото съдържание на съдебния протокол, доколкото тази дискреция не е предоставена на нея по процесуалния закон.

Съдът, воден от закона намира, че следва да уважи искането за поправка на съдебния протокол от съдебно заседание от 21.05.2025 г. в следния смисъл:

На стр. 1 от съдебния протокол: „ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява“ съдът намира, че искането за поправка не отразява действително случилото се в съдебна зала, тъй като в залата се явява процесуален представител на конституирания първоначално ответник Кмета на Столична община, а именно юрк. А..

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на съдебния протокол: „ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от предходно съдебно заседание“

В 14:55 ч. в залата се явява жалбоподателя и представител на Етажната собственост на [жилищен адрес] ж.к. Л. - П. С. Н..

По отношение на записано изявление в протокола на адв. Ц., на стр. 3 от съдебния протокол, който започва с изявлението на адв. Ц.: „Поддържам жалбите и становищата и доказателствените искания...“ следва да се допълни: „Поддържам представената писмена молба от 21.05.2025г. на моя доверител, в която са формулирани доказателствени искания“, както и изявление на съда: „СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.05.2025 г. съдържаща доказателствени искания“.

По отношение на изявление на адв. Ц. във връзка с това, че се оспорват представени документи от

Столична община, а не от „Софийска вода“, както неправилно е записано в протокола. „Да бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с копие от решение на ОСЗ - Нови Искър, цитирано в нотариалните актове, представени от заинтересованите страни с аргумент, че същото вероятно е нищожно поради липса на териториална компетентност с оглед местоположението на имота в ж.к. Л.“.

Записаното като изявление на адв. А. на последна страница в протокола: „Моля да взема становище по днес представеното становище и удостоверение /писмо/ на ответните страни. Ако приемете, относно писмото, че е изявление на страна, то аз оспорвам изявлението, ако приемете че документа е официален удостоверителен, аз оспорвам съдържанието на този документ.“, всъщност е направено от адв. Ц..

Записаното като изявление на адв. А.: „Имам дело в [населено място] на същата дата и не мога да се явя, моля за друга дата“ е всъщност направено от адв. Ц., а изявлението записано на адв. Ц.: „Моля да остане за разглеждане делото на дата 18.06.2025 г.“ е направено от адв. А..

ДОПЪЛВА ПРОТОКОЛА с изявлението, направено от адв. Ц.: „Моля следващото съдебно заседание да бъде насрочено за следваща дата, например 25.06.2025 г.“.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което и
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2025 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: