

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4794** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,11 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се допуснатият свидетел при довеждане Я. С. П..

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от Н. Р. Н. срещу заповед за задържане на лице, рег. № 632/18.04.2013 г. по описа на 08 РУП - СДВР, издадена от полицейски орган при 08 РУП - СДВР.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 13162/14.05.2013 г.

ДОКЛАДВА допълнително представените доказателства с молба от ответника, вх. № 17339/24.06.2013 г.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата. Представям удостоверение от СРП и заверено копие от протокол за доброволно предаване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и допълнително представените доказателства с молба, вх. № 17339/24.06.2013 г. ПРИЕМА днес представеното удостоверение СРП № 36840/12/06.06.2013 г. и заверено копие от протокол за доброволно предаване.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕ самоличността му:

Я. С. П. – 33 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

Адвокат съм, вписан към САК. На 18.04.2013 г. късно вечерта ми се обади управителят на [фирма]. Каза, че е задържано лице, което е управлявало автомобил, предоставен му за управление от неговото дружество и ме помоли за съдействие, тъй като съм наясно с правния статут на автомобила. Отидох до 08 РУП и говорих с дежурния офицер. Предоставих му няколко документи, от които е видно, че дружеството държи на правно основание автомобила. Документите бяха изпълнителен лист, в полза на [фирма], въз основа на който СРС е осъдил дружество [фирма] да предаде държането на автомобила на [фирма]. Предоставихме и протокол от ЧСИ, от който е видно, че този автомобил е запориран, описан от съдия-изпълнителя и държането е предадено на „БГ Б. консулт“. Представих и постановление от СРП за прекратяване на досъдебното производство, водено на основание чл. 206, ал. 1 НК за обсебване на няколко автомобила, между които въпросния автомобил марка „Б.“ с рег. № СА 0909. Обясних му подробно защо автомобилът е бил предоставен на лицето и че не са извършени никакви незаконни действия от самото лице и след представянето на документите, той би трябвало да освободи задържаното лице. Разговорите протекоха повече от 1 – 2 часа, той излизаше да говори по телефона, връщаше се отново да му се дообяснява, отново излизаше и така и не освободи задържаното лице. На следващата сутрин ходих при разследващия полицаи Г., предоставих му отново същите документи. Мисля, че скоро преди държането на лицето му беше предоставен автомобилът – ден, два или три, не повече.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Г.: Нямам други искания по доказателствата.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея подробни съображения. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна и това се установява от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, от които се установява, че е уведомил органите на МВР, че автомобилът е предоставен на доверителя ми на

правно основание, да го изпробва, тъй като е имал намерение да го закупи. Няма как да е извършил престъпление по чл. 206 НК, тъй като видно от днес представеното постановление на СРП, производството се води срещу друго лице и тази информация е била достъпна и на разположение на полицейския орган. Нарушени са правата на обвиняемия, както подробно съм посочил в жалбата. От протокола за доброволно предаване е видно, че жалбоподателят се е опитал да напише нещо на латиница, тъй като той е български гражданин, говори български език, но не владее български език писмено. Следвало е полицейските органи да извикат преводач, който да го запознае с написаното. Очевидно е нарушена разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗМВР, тъй като няма данни към този момент лицето да е извършило престъпление. Заповедта е незаконосъобразна и моля да я отмените, касае се за незаконно лишаване от свобода на доверителя ми.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: