

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4909

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **2815** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Жалбата е подадена от Л. В. Т. срещу Ревизионен акт № Р – 22221024002995 – 091 – 001 / 29.11.2024 г., мълчаливо потвърден от Директора на дирекция – ОДОП, [населено място], като с ревизионния акт са установени задължения по чл. 19 от ДОПК в размер на 220 894. 32 лева и лихва в размер на 81601. 57 лева.

По делото е постъпила писмена молба от дата 17.06.2025 г. от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. В молбата е формулирано искане по Справка – декларация по ДДС № 22051388469 / 14.09.2022 г. за данъчен период 01.08.2022 г. – 31.08.2022 г., от новия управител К. Д., е деклариран резултат ДДС за внасяне в размер на 220 894. 75 лева. В дневника за покупки са отразени със знак минус фактури с ДДС, издадени от 13 търговски дружества (изброени в молбата на л. 261 от делото). Иска се от ТД на НАП и / или от посочените издатели на фактури да се изиска информация и доказателства дали са анулирали или сторнирали спорните фактури.

По така постъпилата молба е постъпил отговор от представител на ответника. В отговора е посочено, че изразът „...ако фактурите са валидно сторнирани от издателите, то данъчното събитие остава през 2019 г., тъй като сторнирането не създава ново данъчно събитие, а коригира вече възникнало и не се променя моментът на доставката, а само счетоводното ѝ отразяване...“ е поставен неясно. Главен юрисконсулт С. Н. иска жалбоподателя да бъде задължен да уточни въпроса си. Не става ясно какво се има предвид.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, чрез адв. К. А., да уточни поставения в молбата от дата 20.01.2026 г. въпрос.

СРОК: 7 ДНИ.

Препис от определението, ведно с препис от молбата на главен юрисконсулт С. Н., да се изпрати

на адв. К. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.