

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25120

гр. София, 22.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 22.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **7389** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по Искова молба вх. № 17918 от 15.07.2025 г. от А. Е. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, депозирана чрез пълномощник – адв. А. Г., съдебен адрес [населено място], [улица], № 9, ет. 2, офис 4, с която са предявени обективно съединени осъдителни искове против Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) – [населено място]

- с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни психически изживявания от незаконосъобразно издадена Заповед № 24-0340-000214 от 03.11.2024 г. от полицейски орган при ОД на МВР – П., с която на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДВП вр. чл. 22 от ЗАНН, е наложена принудителна административна мярка - временно прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца на МПС – М. В. 111 ЦДИ, рег. [рег.номер на МПС] ,

- с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД – законните лихви върху претендираното обезщетение, на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

Претендират се направените по делото разноски.

В исковата молба са изложени следните фактически твърдения:

На 03.11.2024 г. около 00,02 ч. сутринта, управлявайки собственото си МПС – товарен автомобил „М. В.“, ДК [рег.номер на МПС] по път III-8402 (гр. Септември – [населено място] – [населено място]) в отсечката от [населено място] към [населено място] ищецът е проверен от служители на ОД на МВР – П. за употреба на алкохол и наркотични вещества и техните аналози. Проверката за наличие на алкохол в кръвта на водача била с отрицателен резултат за разлика от резултата от проверката за употреба на наркотични вещества. Използваното техническо средство „Dreger Drug Test 5000“ с фабричен № ARHU-0009 отчело употреба на бензодиазепини, което послужило като

основание за издаване на Акт за установяване на административно нарушение серия ГА, бланков № 1347844 – управление на ППС след употреба на наркотични вещества или техните аналози. Въз основа на съставения АУАН, мл. автоконтрольор Д. А. С. – служител на ОД на МВР – П. издал Заповед № 24-0340-000214 от 03.11.2024 г., с която на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП вр. чл. 22 от ЗАНН, е наложена принудителна административна мярка - временно прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година на МПС – М. В. 111 ЦДИ, рег. [рег.номер на МПС] , свалени са регистрационните табели на превозното средство и е иззето свидетелството за регистрацията му.

На ищеца е издаден Талон за медицинско изследване № 0159724 от 03.11.2024 г. и са му връчени холограмни стикери, предадени при вземането на проби от кръв и урина във ФСМ – Септември на 03.11.2024 г. – 01,45 ч.

Според заключението на изготвена на 18.03.2025 г. във ВМА – С. Съдебно химическа експертиза, рег. № И-2825, въз основа на резултатите от извършеното изследване на пробите от кръв и урина взети от ищеца, не е установено наличие на наркотични/упойващи вещества.

С Решение от 26.03.2025 г., постановено по адм. дело 11870/2024 г. по описа на Административен съд – София – град, е отменена Заповедта за налагане на ПАМ по чл. 171, т. 2А, б. „б“ от ЗДвП.

Посочено е, че в деня на полицейската проверка ищецът е пътувал от [населено място] към [населено място], за да посети майка си и поради наложената принудителна административна мярка не е успял да реализира намеренията си, а на следващия ден се е наложило да се прибере в [населено място] с влак. Твърди се, че отмененият административен акт му е причинил многобройни негативни изживявания – битови и служебни трудности и неудобства, стрес, накърнено чувство за справедливост и добро име в обществото, повишило е нивото на тревожност. Наложило се да обяснява на близки и познати, че не разполага с автомобила си, защото след проверката е останал в Районното управление в [населено място], което е довело и до необходимост от последващо осигуряване на транспорт за придвижване на превозното средство до обичайното домуване в [населено място].

Сочи се, че като дългогодишен строител ищецът използвал процесния автомобил, за да се придвижва до местата където предлагал и изпълнявал строителни услуги от името на регистриран от него търговец – „Елан 69“ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Месеци наред бил лишен от това основно средство за осъществяване на дейността, която осигурявала доходите му за издръжка.

Твърди се, че приложената държавна репресия е накърнила основни права на ищеца, сред които и правото на собственост, гарантирано от чл. 17, т. 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Към исковата молба са приложени заверени копия на Заповед за задържане на лице рег. № 3403з-250 от 03.11.2024 г., издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи, Протокол за личен обиск на лице от 03.11.2024 г., извършен на основание чл. 80 от ЗМВР, Акт серия ГА № 1347844 от 03.11.2024 г. за установяване на административно нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП, Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0340-000214 от 03.11.2024 г., издадена на основание чл. 171, т. 2А, б. Б от ЗДвП, Решение от 26.03.2025 г. № 10573 постановено по адм. дело 11870/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 79 състав.

Направено е доказателствено искане за разпит на свидетел при режим на довеждане.

При извършената служебна проверка, по реда на чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129 ал. 1 във вр. чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, съдът счита, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 5 и чл. 128, т. 2 от ГПК

– не е конкретизиран периодът, за който се претендира обезщетението за неимуществени вреди,

- липсват фактически твърдения, а и не са направени доказателствени искания, обосноваващи декларираният отрицателен резултат от извършеното изследване на взетите биологични проби от кръв и урина,

- не е посочен резултатът от започнатите наказателни производства – административно наказателното – със съставения Акт за установяване на административно нарушение и наказателното – за престъпление по чл. 343Б от НК – ЗМ 406 от 03.11.2024 г., по повод на което са издадени представените копия на Заповед за задържане на лице и Протокол за личен обиск на лице,

- не е представен документ за внесена, по сметка на Административен съд – София – град държавна такса от 10,00 лева, дължима на основание чл. 2а, т. 1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, за образуване на съдебното производство.

Констатираните нередовности в исковата молба предпоставят, на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, същата да бъде оставена без движение като се укаже на ищеца, че в 7-дневен срок от съобщението следва да конкретизира исковите си претенции съобразно дадените указания, както и да формулира доказателствени искания и да ангажира доказателства относно посочените обстоятелства в настоящото разпореждане, а и да представи документ за внесена държавна такса. Следва да се укажат и последиците от неизпълнението на указанията на съда, съгласно чл. 204, ал. 5 във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ Искова молба вх. № 17918 от 15.07.2025 г., депозирана от А. Е. Я. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, чрез пълномощник – адв. А. Г., САК.

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от връчване на препис от Разпореждането следва да представи писмена молба, с която да уточни исковите претенции, да направи доказателствени искания, да представи доказателства, съобразно дадените указания в мотивите, включително и да приложи документ за внесена държавна такса.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК, при неотстраняване в указания срок на констатираните нередовности в исковата молба същата ще бъде върната.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца на посочения съдебен адрес за връчване на книжа – [населено място], [улица], № 9, ет. 2, офис 4. – адв. А. Г..

СЪДИЯ: