

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на “Електроразпределение юг” ЕАД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение No Ж-582/04.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което са дадени на дружеството задължителни указания в седемдневен срок да изготви и предостави на И. М. споразумение към договора за присъединяване на обект, жилищна сграда с местонахождение [населено място], като цената за присъединяване да бъде определена съгласно чл.33, ал.1 от Наредба №1.В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Развити са подробни доводи по съществуването на правния спор. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от юрк. Б., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Р. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и изразява искане да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна И. М. не взема становище.

От фактическа страна.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба от г-н И. М., с адрес за кореспонденция: [улица], ет. 3, ап. 7, [населено място], срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, кто в същата жалбоподателят възразява срещу определената от електроразпределителното дружество цена за присъединяване на обект жилищна сграда, с местонахождение [населено място], имот 35.1-IX (47295.35.37), местност Текерлека, ЕКАТТЕ 47295, [община], област П.. Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 е изпратена на 21.04.2021 г. на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност. Становище в КЕВР електроразпределителното дружество е предоставило на 10.05.2021 г. В полученото становище се твърди, че г-н И. М., с клиентски № [ЕГН], е подал жалба до „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като в нея възразява срещу проект на договор за присъединяване на обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа, по специално срещу цената за присъединяване на обект жилищна сграда, с местонахождение [населено място], имот 35.1-IX (47295.35.37), местност Текерлека, ЕКАТТЕ 47295, [община]. На 23.01.2021 г. г-н И. М. е подал искане за проучване на условията и начина за присъединяване на горепосочения обект. На 03.02.2021 г. електроразпределителното дружество е издало становище за условията и начина за присъединяване към електроразпределителната мрежа. В тази връзка „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало г-н М., че цената за присъединяване е необходимо да се заплати като една вноски, в едномесечен срок от сключване на договора за присъединяване и като условие за влизане на същия в сила. С писмо изх. № 12895 от 25.03 2021 г. енергийното дружество е изпратило до г-н М. проект на договор за присъединяване. На 02.04.2021 г. г-н М. е подал до „Електроразпределение Юг“ ЕАД заявление с искане за получаване на информация с разбивка как е формирана цената за присъединяване, посочена в договора за присъединяване, в размер на 20 347 лв. На 09.04.2021 г. г-н М. е подал ново заявление до „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съдържащо искане за удължаване на срока за подписване на договора за присъединяване. На 19.04.2021 г. енергийното дружество е изпратило по електронен път отговор на поставените въпроси от г-н М., като са посочени конкретните разходи, обосноваващи посочената в договора за присъединяване цена за присъединяване на обект жилищна сграда, находящ се в [населено място], в размер на 20 347 лв. По отношение на цената за присъединяване, посочена в проекта на договора в размер на 20 347 лв., предвид фактът че обектът, който ще се изгражда, е в поземлен имот извън строителните граници на [населено място], следва да се има предвид, че цената за присъединяването е на базата на индивидуален проект, съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1). За изясняване на ситуацията КЕВР е изисквала информация от [община] за статута на присъединявания обект. С писмо от 01.07.2021 г. [община] е уведомила КЕВР, че УПИ 35.1-IX - жилищно строителство, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 47295.35.27 по КККР на [населено място], местност Текерлека, се намира извън строителните граници на населеното място по смисъла на параграф 5, т. 6 от ДР на ЗУТ, но съгласно одобрения и влязъл в сила ПУП-ПРЗ и писмо с изх. №

08-P-42/13.08.2012 г. на МРРБ, имотът следва да се счита за урбанизирана територия. По делото са приети съдебно технически експертизи, които съдът изцяло кредитира.

От правна страна.

Решението е прието в закрито заседание на КЕВР, проведено на 04.08.2021 г., видно от протокол от същата дата. Решението е взето с четири гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Решението е връчено на “Електроразпределение Юг” ЕАД , което е упражнило в рамките на определения по закон срок, парвото си на жалба.

Дружеството е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, с който е за дружеството се създават задължения. С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение No Ж-582 /04.08.2021 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба No 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма с изложени в него фактически и правни основания. Оспореното решение съдържа подробни мотиви, обосноваващи заключението на административния орган. Посочени са правните и фактически основания за издаване на административния акт.

Решението на КЕВР е постановено и при спазване на административнопроизводствените правила.То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

С оглед на това, решаващият съдебен състав намира, че при постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения по смисъла на чл. 146, т. 1, т. 2 и т.3 от АПК.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя по повод на развилата се процедура пред КЕВР, настоящия съдебен състав намира за уместно да отбележи, че в производството по разглеждане на жалби е налице спор между отделни субекти, в който Комисията следва да се произнесе по основателността на направените оплаквания. Доводите, че Комисията се е произнесла свръх петитум са неправилни, доколкото съдът счита, че в рамките на производството по жалби, чийто предмет е конкретен спор, задължителните указания включват не (само) принципни указания по тълкуване на законите разпоредби, а и разпореждане за предприемане на конкретни действия от страна на задълженото лице, каквото в случая е направено от страна на КЕВР.

Относно материалната законосъобразност и несъответствие с целта на закона, следва

да се има предвид, че не са налице същите отменителни основания. Процесното решение на КЕВР е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. Решение № Ж-582 от 04.08.2021 г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на оспореното решение № Ж-582 от 04.08.2021 г. на Комисията няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на -закона, което е отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

Обектът за присъединяване жилищна сграда, с местонахождение [населено място], имот 35.1-IX (47295.35.37), местност Текерлека, ЕКАТТЕ 47295, [община], попада в урбанизирана територията. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предложил проект на договор за присъединяване на горепосочения обект и в него е определена цена за присъединяване съгласно чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 (Цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект). Поради това, че обектът попада в урбанизирана територия на населеното място и при определяне на цената за присъединяване следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № 1. Съгласно цитираната разпоредба на чл. 33, ал. 1 цените за присъединяване на клиенти към електроразпределителните мрежи се образуват в зависимост от присъединяваната мощност в kW и се разделят на няколко основни групи. От представените по административното производство документи, електроразпределителното дружество не е определило правилно цената за присъединяване на въпросния обект, това се потвърждава и от изготвената и приета по делото СТЕ, която съдът изцяло кредитира. С оглед изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК и жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателя следва да заплати на ответника КЕВР юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, в размер на 100 лева съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “Електроразпределение юг” ЕАД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение No Ж-582/04.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което са дадени на дружеството задължителни указания в седемдневен срок да изготви и предостави на И. М. споразумение към договора за присъединяване на обект, жилищна сграда с местонахождение [населено място], като цената за присъединяване да бъде определена съгласно чл.33, ал.1 от Наредба №1.

ОСЪЖДА “Електроразпределение юг” ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: