

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОМ ДИВАЙСЕС“ ЕООД, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.А.: Възразявам да се даде ход на делото. Считаю, че не е направено редовно оспорване пред директора на дирекция „ОДОП“, тъй като жалбата, която е входирана е в копие и не е в оригинал. Не е подписана от лицето, което е посочено като автор на жалбата. Към по - късно приложената жалба, която е извън срок, със същият подпис е приложено едно пълномощно от собственика и управител на дружеството, където Г. П. се е подписал по различен начин. Считаю, че не е налице редовно обжалване по административен ред. Представям за сведение на съда, Определение № 5511/05.05.2021 г. по адм. д. № 4459/2021 г. на ВАС, според което жалбите, следва да бъдат представяни в оригинал.

АДВ.К.: Моля да имате предвид, че жалбата е пристигнала в срока дори и да не е подписана, в последствие е препотвърдена от управителя на дружеството, с което с акта на препотвърждаване на жалбата са отпаднали пречките тя да бъде допустима. Смятам, че жалбата е с редовно оспорване. Ответника не претендира просрочване на

жалбата, а само неподписване.  
ЮРК.А.: Подписването е извън срока.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото. по въпроса за допустимостта н жалбата, с оглед предходното развито адм.производство пред директора на дирекция „ОДОП“ вече е взел становище със свои разпореждания от 19.12.2022 г. и 25.01.2023 г. С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „КОМ ДИВАЙСЕС“ ЕООД срещу РА № Р-22221120008110-091-001/12.05.2022 г., издаден от органи по приходите към Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП и мълчаливо потвърждаване от директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. В изпълнение на разпореждане на съда, представям молба с уточнение на предмета на обжалване, а именно: РА № Р-22221120008110-091-001/12.05.2022 г. в частта му, с която на дружеството са определени допълнителни задължения по корпоративен данък за 2020 г. Касае се за обжалване на един данъчен период. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.А.: Коректно е посочен материалния интерес. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото за сведение Определение № 5511/05.05.2021 г. по адм. д. № 4459/2021 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля да отмените процесния ревизионен акт, като неправилен и незаконосъобразен по мотиви подробно изложени в жалбата. Доверителят ми е направен разход, който е документално обоснован и е във връзка с дейността му. Същият е годно осчетоводен и са представени валидни документи, поради което отказването на този разход от страна на НАП е неправилно и незаконосъобразно. Не е налице отклонение от данъчно облагане. Предмета на дейността на дружеството е установен в ревизионния доклад и не противоречи на направения разход.

ЮРК.А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Не е налице нови констатации, които да са различни от установените в ревизионното производство. Поради което, считам че РА е правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения във връзка с чл. 161 от ДОПК. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: При разглеждането на възражението на ответник за допустимостта на жалбата, моля да имате предвид разпоредбата на чл. 147 от ДОПК. Съгласно която, ако административния орган разглежда жалбата и констатира нейната нередовност изразяваща се в липса на подпис, следва да укаже в 7-дневен срок на жалбоподателя да отстрани тази нередовност. По делото липсват доказателства съгласно които, ответника е преценил жалбата без подпис, като нередовна и не е налице такова указание, поради което смятам направеното възражение за неоснователно, а жалбата ни е допустима.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: