

РЕШЕНИЕ

№ 5143

гр. София, 06.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], [община] поле, област Р., постъпила на 09.10.2017г. С Определение №5394/10.04.2019г. ВАС е изпратил делото за разглеждане на АССГ по компетентност. С Определение №296/09.01.2019г. ВАС – 5 членен състав приема, че предмет на делото е Уведомително писмо за одобрение за заявка за плащане с изх. № 01-2600/6445 от 18.10.2017г. на Зам. изпълнителния директор на ДФЗ.

Според жалбата писмото е незаконосъобразно, тъй като заявената сума за плащане на финансова помощ за III година от плана за признаване по схема „Групи производители“ е 360 333,78лв., а на 29.09.2017г. е получена плащане от 297 385,08лв., поради което е налице неизпълнение на задължението да се изплати изцяло заявения размер. Заявява, че никъде не е изложено правното основание за заплащане на по-малка от заявената сума.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – Зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в последното съдебно заседание не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от юрк. К..

СГП не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за

да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С оспореното в настоящото производство писмо, е уведомен жалбоподателят, че на 29.09.2017г. ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила плащане по банковата му сметка в размер на 297 385,08 лева в съответствие с договор за отпускане на финансова помощ и подадена заявка за плащане. От тях помощта за инвестиционни разходи е в размер на 285 448,42 лв. и за административни разходи е в размер на 11 936,66 лв. След извършените административни проверки и проверки на място, и на основание чл. 117, § 3 от Регламент 543/2011 са наложени санкции на финансова помощ общо за инвестиционни и административни разходи в размер на 31 474.35 лв. Мотивите за отказ на финансовото подпомагане на посочените инвестиционни разходи и административни разходи са посочени в писмото, както следва:

1. Съгласно допълнително споразумение № 04/03/61262/30.09.2016г. към договор № 03/61262/29.05.2014г. Приложение № 1 за инвестиция „СМР - Склад за плодове и зеленчуци- копрус В“ и „СМР - за разделяне на корпус В на три части“, одобрената стойност на разхода е в размер на 227 581,84 лв. В подадената заявка за плащане за трета (2016) година, [фирма] кандидатства за разходи в размер на 227 428.44 лв. След извършена проверка на място е установено несъответствие в количествата и в допустимостта на част от описаните в количествено – стойностната сметка инвестиции, на база на което допустимите разходи са редуцирани с 2 982,45лв. В таблица в писмото са дадени проверените инвестиции и съответствията / несъответствията в количествата, както и неодобрените за тях разходи.

2. Съгласно Приложение № 1 за инвестиция към допълнително споразумение № 04/03/61262/30.09.2016г. към договор № 03/61262/29.05.2014г. е одобрен разход за „Г. Н. Ф. Т., Модел CPQD30“ в размер на 37 600 лв. В подадената заявка за плащане [фирма] кандидатства за извършен разход за „Г.“ в размер на 37100лв. След извършена проверка на място е установено, че заявеният за инвестиция модел е „Г. Н. Ф. Т., Модел CPQD35“ и не съответства на предварително одобрения Г.. В резултат на установеното несъответствие заявения разход е приет за недопустим.

На основание чл. 117, § 3 от Регламент 543/2011 е наложена и санкция на финансовата помощ на инвестиционните разходи в размер на 30 211,01лв., в следствие на което стойността на общо одобрените разходи за инвестиции е намалена и е в размер на 285 448,42 лв.

3. Съгласно Приложение № 2 за разходи за насърчаване и улесняване на административната дейност към допълнително споразумение №04/03/61262 /30.09.2016г. към договор № 03/61262/29.05.2014г. одобрените разходи са в размер на 13 200 лв. и заявени, съгласно подадена заявка за плащане - 13 200 лв.

След извършеното намаление на инвестиционните разходи, за заявената сума се прилага правилото на чл. 117, § 3 от Регламент 543/2011 и на това основание е наложена санкция на административните разходи в размер на 1263.34 лв., в следствие на което стойността на одобрените за финансово подпомагане разходи е в размер на 11 936,66 лв.

Прието е по делото заключението на назначена по въпроси, формулирани и от двете страни Съдебно – счетоводна експертиза. Вещото лице е проверило наличната по делото документация: Договор 03/61262/29.05.2014г. за отпускане на финансова помощ по схема „Групи производители на плодове и зеленчуци“, подкрепена от ЕФГЗ, сключен между ДФ „Земеделие“ и [фирма]; Приложение 1, 2 и 3 към Договор

03/61262/29.05.2014г.; Допълнително споразумение № 01/03/61262 от 30.09.2014г. с Приложение №1; Допълнително споразумение № 02/03/61262 от 06.04.2015г. с Приложение 1 и Приложение 2; Допълнително споразумение № 03/03/61262 от 19.02.2016г. с Приложение 1; Допълнително споразумение № 04/03/61262 от 30.09.2016г.; Заявка за плащане за трета (2016) година от плана за признаване по схема Групи производители, подадена с вх.№02-180-2600/519 на 29.05.2017; Таблица за извършените инвестиционни разходи към заявка за плащане; Таблица за извършени разходи за насърчаване и улесняване на административната дейност на групи производители към заявка за плащане. Допълнително поискани и представени от [фирма] са Заявки за плащане за първа, втора, трета, четвърта и пета година от плана за признаване по схема Групи производители; Протоколи за извършени проверки, контролни листове за извършени проверки на място от ДФЗ на [фирма] по Договор №03/61262/29.05.2014г.; Указания издадени от ДФЗ към [фирма] за отстраняване на несъответствия във връзка с заявление за плащане от 29.03.2017г. по Договор №03/61262/29.05.2014г.; Контролен лист за проверка на място - Плодове и зеленчуци - Група производители е съставен на 08.06.2017 г. с посочена дата на проверка на място 01.06.2017 / 08.06.2017г.; фактури; Приемно-предавателен протокол за газокар Между [фирма] и [фирма].

Въз основа на проверените документи вещото лице е дало заключение, че ДФЗ констатира нередовност на документи, непълнота и неяснота при подадено заявление за плащане за трета година (2016) по контролен лист за проверка на място - Плодове и зеленчуци – Група производители е констатирано несъответствие в Приложение №7 на ред 2 „газокар“ - разминаване в модела на машината. По договор е Н. Ф. Т. модел CPQD30, а в заявка за плащане е Н. Ф. Т. модел CPQD35; В Контролен лист за проверка на място - Плодове и зеленчуци - Група производители не са констатирани несъответствия на извършените СМР. В уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №03/18/140613/61262 от дата 29.03.2017г. са констатирани несъответствия с предварително одобрените разходи за СМР в част „Ел осветителна инсталация“. След обстоен преглед на записаните констатации не признатите разходи представляват: Неодобрен предварително разход и превишени количества на СМР спрямо предварително заложените в Договор и допълнителни споразумения в общ размер на 2 982,45 лева.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че уведомителното писмо е издадено от компетентен орган (Заповед № 03-РД/1218/27.05.2017г.), спазено е изискването за писмена форма на административния акт, но не и за съдържание по чл.59, ал.2, т.4 от АПК. В писмото липсват мотиви защо административният орган не е одобрил за плащане конкретни разходи от заявените и освен това е наложил санкция върху цялата заявена сума. Поради това съдът е възпрепятстван да осъществи проверка за правилното прилагане на материалния закон, което прави оспореното уведомително писмо незаконосъобразно, поради нарушение на чл.59, ал.1 от АПК.

Заявената за подпомагане сума е редуцирана на основание чл.117, §3 от Регламент за

изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци.

Съгласно член 117 от Регламента:

1. Плащанията се изчисляват въз основа на това, което е счетено за приемливо.
2. Държавата-членка разглежда заявлението за помощ, получено от бенефициера и установява сумите, които отговарят на условията за подпомагане. Тя определя:
 - а) сумата, платима на бенефициера въз основа само на заявлението;
 - б) сумата, платима на бенефициера след разглеждане на приемливостта на заявлението.
3. Ако установената съгласно параграф 2, буква а) сума превишава сумата, установена съгласно параграф 2, буква б), с повече от 3 % се прилага глоба. Размерът на глобата се равнява на разликата между сумите, изчислени в параграф 2, буква а) и параграф 2, буква б).

Въпреки това глоба не се прилага, ако организацията на производители или групата производители може да демонстрира, че не е отговорна за включването на неприемливата сума.

4. Параграфи 2 и 3 се прилагат *mutatis mutandis* за неприемливите разходи, идентифицирани по време на проверките на място или последващите проверки.
5. Ако стойността на предлаганата на пазара продукция е декларирана и проверена преди заявлението за помощ, при установяване на съответните суми съгласно параграф 2, буква а) и параграф 2, буква б) се използват декларираните и одобрени стойности.

Договор № 03/61262/29.05.2014г. е сключен между [фирма] и ДФ“Земеделие“ на основание чл.7а, ал.7 и ал.8 от Наредба № 11 от 15 май 2007г. за условията и реда за признаване на организации на производители на плодове и зеленчуци и на техните асоциации и за условията и реда за одобряване и изменение на одобрените оперативни програми (загл. изм. - дв, бр. 9 от 2012 г.), която е издадена за прилагане и на правилата на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията. Според чл. 31 от Наредбата, ал.5: Разплащателната агенция отказва част или цялото плащане, когато:

1. установи нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявени данни и/или посочени факти;
2. установи несъответствие на извършените дейности с целите, дейностите и изискванията на плана.

С Договор № 03/61262/29.05.2014г. за отпускане на финансова помощ по схема „Групи производители на плодове и зеленчуци“, подкрепена от ЕФГЗ, сключен между ДФ „Земеделие“ и [фирма] ФОНДЪТ предоставя на ПОЛЗВАТЕЛЯ, регистриран под УРН 547700 възмездна финансова помощ за:

- Насърчаване на тяхното учредяване и улесняване на административната дейност на групата производители, представляваща до 100 % от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи, свързани с осъществяването на инвестиционна програма № 18/140613/61262 от 14.06.2013 г.;
- Инвестиции и предварителни разходи, включени в плана за признаване, представляваща до 75% от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи, свързани с осъществяването на инвестиционна програма № 18/140613/61262 от

14.06.2013 г.;

1.2. ФОНДЪТ изплаща помощта по т.1.1 от настоящия договор, при условие, че ПОЛЗВАТЕЛЯТ е извършил инвестициите по одобрения план за признаване, съобразно условията и сроковете, определени в този договор, анексите към него и действащите Нормативни актове;

С допълнително споразумение № 04/03/61262/30.09.2016г. към договор № 03/61262/29.05.2014г. е прието Приложение № 1, находящо се на лист 208 от делото, според което за третата година - 2016г. е одобрена за подпомагане инвестиция СМР - Склад за плодове и зеленчуци- копрус В“; бокс палети; Г. Н. Ф. Т., Модел CPQD30 в размер на 37 600 лв.; система за съхранение и вентилация; „СМР - за разделяне на корпус В на три части;Комплект навигационна система Т., и лехообразуваща машина P5-4/75 – общо одобрени разходи в размер на 463 498,44лв. одобрената стойност на разхода е в размер на 227 581,84 лв. В същото време, в оспореното уведомително писмо се съдържа значително по-подробна таблица, в която подлежащите на преценка инвестиционни разходи са представени разбити по отделни компоненти, като срещу някои от тях е попълнено „Не“ в графа 8 “Съответствие“. Така например от лист 57 и сл. от делото се вижда, че липса съответствие на секционна врата 400/350 1бр., есове за водосточни тръби, доставка на контакт трифазен тип „Ш.“ 2 бр.; няколко вида кабели; направа и монтаж на кабелни обувки и т.н. При липса на мотиви защо точно тези разходи са приети за недопустими от административния орган и при констатирана невъзможност да се сравнят с предварително одобрените по договора (изброени със същата степен на конкретизация) разходи, съдът не може да прецени дали редуцирането им и наложената на основание чл.117, §3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията санкция е законосъобразна. Съдебната инстанция е лишена от възможност да провери приемливи ли по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011, посочен като единствено правно основание за издаване на писмото разходи и спазени ли са изискванията на Наредба № 11 от 15 май 2007г. за условията и реда за признаване на организации на производители на плодове и зеленчуци и на техните асоциации и за условията и реда за одобряване и изменение на одобрените оперативни програми (загл. изм. - дв, бр. 9 от 2012 г.), която е издадена за прилагане и на правилата на Регламента. Неясно остава и за санкционираното лице, каква нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявени данни и/или посочени факти или какво несъответствие на извършените дейности с целите, дейностите и изискванията на плана са мотивирали административния орган да откаже плащане в заявения размер 227 428,44, който е под одобрения 227 581,84лв. за инвестиция „СМР – Склад за плодове и зеленчуци – корпус В“ и „СМР – за разделяне на корпус В на три части“. Правото на защита на лицето при издаване на акта е било грубо нарушено, тъй като му е наложена санкция без да знае срещу какви факти да се защитава при обжалването. Като негативен резултат от нарушеното право на защита следва да се отбележи обстоятелството, че първоначално [фирма] не е знаело дори срещу кой конкретно административен акт да насочи жалбата си. Едва с Определение №296/09.01.2019г. ВАС – 5 членен разяснява, че предмет на делото е Уведомително писмо за одобрение за заявка за плащане с изх. № 01-2600/6445 от 18.10.2017г. на Зам. изпълнителния директор на ДФЗ. Вещото лице също се е затруднило да даде непротиворечиви и задълбочени отговори на поставените задачи, като многократно е цитирало едни и същи

констатации, доколкото ги е възпроизвело от наличните в писмото мотиви (основно такива има за разходите за газокар). В писмото не се прави и препращане към други писмени документи, в които тези мотиви биха могли да се съдържат, доколкото това е допустимо от гледна точка мотивирането на административния акт.

Горните изводи на съда се отнасят и за неодобрения за плащане модел газокар Н. Ф. Т. модел CPQD35, който е на по-ниска цена от одобрения по договор Н. Ф. Т. модел CPQD30 и не става ясно как минималните различия във височината на повдигане и товароподемността му, подробно изяснени на лист 101, в дадената от жалбоподателя пред отдел „Контролни проверки“, дирекция „Технически инспекторат“ на ДФЗ обяснителна записка, която не е обсъдена от Зам. изпълнителния директор на ДФЗ са в противоречие с целите, дейностите и изискванията на плана, поради което по-ниските разходи за газокран са неприемливи.

При изложените мотиви Уведомително писмо за одобрение за заявка за плащане с изх. № 01-2600/6445 от 18.10.2017г. на Зам. изпълнителния директор на ДФЗ следва да се отмени, в частта на наложените санкции и редуцираните и неодобри разходи, заявени със заявка за плащане №03/18/140613/61262 от 29.03.2017г., като преписката се върне за ново произнасяне в тази част с мотивиран административен акт. При този изход на делото, на жалбоподателя се дължи присъждане на разноски за адвокат в размер на 330 лева (който размер не е прекомерен по представения по делото пред ВАС договор за правна защита), 250 лева за вещо лице и 50 лева държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение – 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], [община] поле, област Р. Уведомително писмо за одобрение за заявка за плащане с изх. № 01-2600/6445 от 18.10.2017г. на Зам. изпълнителния директор на ДФЗ, в частта на наложените санкции и редуцираните и неодобри разходи, заявени със заявка за плащане №03/18/140613/61262 от 29.03.2017г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне с ново решение в отменената част, съгласно дадените от съда указания по прилагане на закона.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 630 /шестстотин и тридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: