

Протокол

№

гр. София, 06.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 06.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12847** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ Т. И Д.“, представлявано от М. Й. Й. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Детска градина № 111 „Корабче“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Сдружение Детски футболен клуб „Шампион“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от кмета на Столична община от 26.09.2019 г., с която съгласно определение на съда от 13.09.2019 г. е представил изисканите от него писмените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.10.2019 г.

АДВ. Н.: Уведомявам съда, че на 02.10.2019 г. подадохме жалба срещу Заповед № 32

от 31.10.2018 г., която жалба е присъединена за разглеждане към настоящото производство. Няма образувано друго производство между същите страни. Доколкото двете преписки ще се гледат като едно правя искане за допускане на съдебно-икономична експертиза /СИЕ/ със задачи за вещото лице, след като извърши пълна документална проверка на административната преписка към обжалваната заповед и офертата на жалбоподателя да даде заключение, като отговори на следните два въпроса:

1. Комисията по конкурса правилно ли е приложила методиката при оценяване на офертата на жалбоподателя по оспорените критерии, респективно правилен ли е начина на оценяване при точкуване по тези критерии?

2. Налице ли е несъответствие между констатациите на комисията и документацията към офертата на жалбоподателя, във връзка с направените оспорвания?

На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

АДВ. Н.: Представям констативен протокол от 01.10.2019 г., който е връчен на директор на Детска градина № 111 „Корабче” и отразява становището на Столична община във връзка с подадената жалба от 09.11.2018 г. Възразявам срещу искането за допускане на СИЕ, тъй като считам, че методиката за оценяване е пределно ясна и не са необходими специални знания. Предоставям на съда, в случай на необходимост да допусне тази експертиза.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приеме писменото доказателство, представено от ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от ответника констативен протокол от 01.10.2019 г.

ДОПУСКА заключение на СИЕ със задачи, формулирани от адв. Н. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 250 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, в който срок да се приложи по делото и платежният документ.

Вещото лице ще бъде определено от съдията докладчик в закрито заседание в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2020 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: