

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. С. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. А. адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Д. – редовно призован, не се явява, се представява заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Д. – редовно призован, не се явява, се представява заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. С. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. С. – редовно призован, не се явява, се представява заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, представява се от юрк. М., с представено по днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД – редовно призован, не се явява, не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. и адв. М. – Поддържаме жалбата Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата подадена от В. М. С.; Р. М. М.; З. М. М.; Л. И. Д.; К. С. Д.; Л. С. С. и С. М. С., всички от [населено място], срещу заповед № РА50-907/28.11.19 г. на главния архитект на СО делото.. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесната заповед.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на фактическите твърдения в жалбата, следва да се назначи СТЕ, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателите, като им дава възможност в същия срок да поставят и задачи към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено след внасяне на депозита.

АДВ. Д. – Не оспорваме становището на третото лице „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД и се присъединяваме към него. Във връзка с него моля да ни допуснете един свидетел, при режим на призоваване лицето В. А. К., представител на „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД, с адрес С., „И.“, [улица], [жилищен адрес] като въпросното лице удостовери, че не е било упълномощавано от никой от жалбоподателите и не е получил съобщения във връзка и по повод на настоящото дело. Когато представихме доказателствата, посочи че подписът е по-вероятно да не е негов, той е подписал подобен проток в общината. Той не е имал правомощия за уведомяване от името на жалбоподателите за каквото и да било, а на второ място, моля да задължите община „Студентска“ да представи в цялост цялата преписка по вх. № 94-В-175/12.06.2007 г., както и на същата тема, новата жалба, би следвало да са обединени в обща преписка РСТ22-Г94-787/30.03.2022 г. Представям копие от моята част от жалбата, но не цялата, с което ще установим следното: поддържаме, че първоначално в проекта, имот 3 за трафопост и озеленяване, няма издадена заповед от кмета на СО р-н Студентски и не е вписван в службата по вписвания, тъй като именно с тази жалба, от името на В. С. сме дали нотариално заверено съгласие да не се отделя от нейния имот въпросна земя за обособяване парцел за трафопост и тя не завършена. Поддържам нищожност на актовете за усвояване на този парцел. Моля да ни допуснете и един свидетел, при режим да водене, който ще установи че това е зелена площ, която е била реализирана като зелена площ и няма как после да е извършено обособяване застроителни нужди.

ЮРК. М. – Моля да не допускате исканията за призоваване на свидетел, защото считам, че следва с писмени доказателства да се докажат наведените доводи. Представям пълномощно на „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД за В. К., с много широки пълномощия.

АДВ. А. – Оспорваме представеното днес пълномощно.

СЪДЪТ по направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателите, при условията на

призоваване, след заплащане на депозит в размер на 20,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

По отношение искания свидетел при режим на довеждане, по отношение на установяване на характера на площта, дали е зелена, намира искането за неоснователно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на свидетеля, поискан от жалбоподателите при режим на довеждане.

ДА се издаде **СУ** на жалбоподателите за снабдяване с други доказателства от страна на ответника при представения проект и ДТ

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цялата административна преписка по делото **СЪДЪТ**, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.06.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: