

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1485

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **416** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64, ал. 4, вр.чл. 27 ЗУСЕФСУ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.),вр. чл. 145 и сл. АПК.
Образувано е по жалба на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА, БУЛСТАТ[ЕИК]** чрез адв. Я. А.-К. , член на САК със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, срещу Решение № **BG16RFOP001-1.041-0001-C05** от 20.12.2023г. на заместник – министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, с което е отказана верификация и плащане на разходи по искане за плащане № 8 (междинно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № **BG16RFOP001-1.041-0001-C06**, проект „Интегриран столичен градски транспорт - фаза II“ с бенефициент Столична община по оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020.

Жалбоподателят е изпълнил указанията, дадени от съда, за отстраняване на нередовностите в жалбата и тъй като не се констатира към момента основания за недопустимост на оспорването, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като се конституират страните и се разпредели доказателствената тежест.

В жалбата е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза от вещо лице строителен инженер и ВиК специалист, както и съдебно-техническа експертиза от вещо лице строителен инженер, които да отговорят на конкретно поставени в жалбата задачи, свързани с изпълнението на процесния договор, които съдът счита за относими и допустими към предмета на спора, поради което следва да допусне назначаването на такива.

Съдът счита, че ответника не е изпълнил задължението си да изпрати на съда заверено копие от цялата административна преписка, доколкото същата е представена в

записани файлове на 1 брой диск, поради което следва да задължи същия да я представи на хартиен носител, така както изисква разпоредбата на чл. 152, ал. 2 от АПК.

На основание чл.157, ал.1 от АПК следва да се насрочи в открито съдебно заседание, а на основание чл.154, ал.1 от АПК във вр.с чл.153, ал.1 от АПК съдът следва служебно да конституира страните по делото.

На основание чл.170, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания на страните как се разпределя доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.04. 2024г. от 14,15ч. за когато да се призоват страните:

1.Жалбоподател: Столична община, с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] чрез адв. Я. А.-К.;

2.Отвѣтник: Зам. министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ – А. Б.;

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура, с оглед встъпването им по делото.

ЗАДЪЛЖАВА отвѣтника 14-дневен да представи по делото надлежно заверени копия /на хартиен носител/ на цялата административна преписка по издаването на обжалвания акт.

УВЕДОМЯВА отвѣтника, че при неизпълнение на задължението за окомплектоване на преписката в цялост по чл. 152, ал. 2 от АПК носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

УКАЗВА на отвѣтника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК негова е доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да докаже по делото съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след като извърши оглед на място да отговори на поставения въпрос по т. 4.3 от жалбата на лист 18 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне съдебно–счетоводна експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Определя за вещо лице С. К. К., [населено място], п.к. 1231,[жк], тел. хх, хх, Специалност: Геодезия, Водоснабдяване и канализация.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице – строителен инженер, след като извърши оглед на място да отговори на поставените въпроси от т. 4.4.1 до т. 4.4.3 от жалбата на лист 18 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне съдебно–счетоводна експертиза в размер на 800.00 лева, вносим от жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на

съобщението.

Определя за вещо лице А. С. Г. -С. – 1220, [жк], [жилищен адрес] хх,
хх.Специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции.

Вещите лица да бъдат уведомени след внасяне на депозита.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: