

РЕШЕНИЕ

№ 6260

гр. София, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5565** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. К. И., чрез адв. И. Е., М. адвокатска колегия, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, офис 5, срещу Решение № 1847 от 21. 04. 2023 г. по анд № 3531/2023 г. на СРС, НО, 9 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление №СО–Т–И–22–10–009/20. 05. 2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на И. К. И. е наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община и са присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение на Столична община.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно. Правят се възражения, че касаторката не е извършвала търговска дейност. От страна на административнонаказващия орган не е доказано извършване на административното нарушение. Не е обосновано приетото от фактическа страна от въззивния съд, че на датата и на мястото на извършване на проверката И. И. не е работила от името и за сметка на друго лице. Както е посочено и във възражението срещу АУАН, касаторката е работила по трудов договор с „Ангерия“ ЕООД, като

организацията на търговската дейност, включително и снабдяването с разрешение за търговия е в отговорност на търговеца – юридическо лице. Претендира разноски по анд № 3531/2023 г. на СРС и по кнахд №5565/2023г. на АССГ.

Ответникът по касация, чрез юрисконсулт К., прави искане за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Правилно съдът е приел жалбата срещу Наказателно постановление №СО–Т–И–22–10– 009/20. 05. 2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община за допустима и я е разгледал по същество. Наказателното постановление не е влязло в сила на 22. 07. 2022 г ., както е посочено в него, защото не са налице основанията за приложение на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. Отсъствието от адреса не означава, че лицето има нов адрес и че този нов адрес е неизвестен. Във възражението срещу АУАН е посочен телефон за контакт, няма данни И. И. да е търсена и да не е открита на посочения от нея телефон за контакт.

Неправилни са изводите на съда за извършено административно нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) от И. К. И.. Приетото за установено от фактическа страна противоречи на доказателствата по делото. Административното наказание „глоба“ е наложено на И. К. И. за това, че на 20. 02. 2022г. около 13.15 ч . в [населено място], Ю. парк III част, вход [улица]до чешмата е извършвала търговия на открито – продажба на печена, варена царевица, печени кестени, детски играчки и балони, заемайки около 4. 00 кв.м. публична общинска собственост – паркова алея, без разрешение за ползване на място, издадено от кмета на район „Т.“. Във възражението срещу АУАН И. К. И. е посочила, че не е извършвала търговска дейност от свое име, а продажбите е осъществявала въз основа на трудов договор, сключен с „Ангерия“ ЕООД. Въззивният съд не е проверил тези възражения, а ги е приел за недоказани, въз основа на което е формирал и неправилни правни изводи досежно извършителя на нарушението. Не е изискана справка от НАП за приетите и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, за да се установи дали И. К. И. е в трудово правоотношение с „Ангерия“ ЕООД към дата 20.02.2022 г. Такива доказателства са представени пред касационната инстанция – трудов договор от 01. 04. 2021г., справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за периода от 01. 04. 2021 г. до 20. 02. 2022 г. От тези доказателства се установява, че търговската дейност е извършвана от името и за сметка на „Ангерия“ ЕООД. И. К. И. е назначена за „продавач консултант“ в „Ангерия“ЕООД с трудов договор от 01. 04. 2021 г. и е работила за същото дружество на датата на извършване на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 от НРУИТДТСО, търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. Изпълнителното деяние на административното нарушение по чл.23 от НРУИТДТСО е извършване на търговия на открито без надлежно издадено разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района. Още към момента на проверката е установено, че търговската дейност се осъществява не от сочения в АУАН нарушител, а от "Ангерия" ЕООД, тъй като в констативния протокол за извършената проверка е вписано, че касовите бележки са издадени от „Ангерия“ ЕООД. Ето защо, за установеното нарушение е следвало да бъде съставен АУАН именно срещу юридическото лице, а не срещу И. К. И., която няма как да извършва търговска дейност за себе си при категорични доказателства, че за продажбите са издавани фискални бонове от „Ангерия“ ЕООД. Вина на работника, която се изисква по чл. 36, ал.1 от НРУИТДТСО не се установява. Следва обжалваното съдебно решение да се отмени, както да се отмени и наказателното постановление.

На касатора се дължат разноски за две съдебни инстанции общо в размер от 800 лева, който е минималния размер, предвид основателността на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за касационното производство. Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН , Административен съд София - град, X - ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1847 от 21. 04. 2023 г. по анд № 3531/2023 г. на СРС, НО, 9 – ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №СО–Т–И–22–10– 009 от 20.05.2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на И. К. И. е наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. К. И., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], ж. к . „Д.“, [жилищен адрес] сума в размер на 800 (осемстотин) лева, представляваща адвокатско възнаграждение за две съдебни инстанции в минимален размер.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.