

РЕШЕНИЕ

№ 469

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД, ЕИК 13187286, представлявано от З. С. и М. С., чрез процесуален представител адв. К. Г. срещу Решение № 3003/4.8.2022 г., постановено по НАХД № 16480/21 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 115 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № Р-10-826/03.11.2021 г., издадено от зам. – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пр. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 100о¹, ал. 1, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 1, вр. ал. 4 ЗППЦК.

С доводи за неправилност, поради нарушение на материалния закон и необоснованост, жалбоподателят моли обжалваното решение да бъде отменено. Не претендира разности.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт, в съдебно заседание и в депозирано писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В производството пред районния съд е установена по категоричен и безспорен начин фактическата обстановка по делото, която изцяло се споделя от касационния състав и поради което същата е ненужно да бъде повтаряна.

Правилни са изводите на районния съд, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са от категорията на съществените и да са от естество да ограничат правото на защита на дружеството. Актът за установяване на административно нарушение, както и издаденото въз основа на него наказателно постановление имат задължителното по закон съдържание, като ясно и непротиворечиво са описани съставомерните обективни признаци на извършеното нарушение. Описанието на нарушението е ясно, като е правилна и дадената му правна квалификация.

Противно на твърденията в касационната жалба, първоинстанционният съд е обсъдил изложените в сезиращата го жалба възражения и оплаквания, които са преповторени и в касационната жалба. Мотивите на СРС са правилни и се споделят от настоящата инстанция, която на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК препраща към тях. Не се констатират допуснати от съда процесуални нарушения, които да обусловят отмяната на съдебното решение. Изводите на решаващия състав са формирани на базата на допустими доказателства и при правилно приложение на съответните материалноправни норми.

Съобразно разпоредбата на чл. 100о¹, ал. 1 ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично уведомление за финансовото си състояние в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. Съдържанието на уведомлението е посочено в ал. 4, съобразно която то трябва да съдържа: 1. справки по образец, определен от заместник-председателя; 2. пояснителни бележки; 3. декларации от отговорните в рамките на емитента лица с посочване на техните имена и функции, удостоверяващи, че доколкото им е известно, публичното уведомление за финансовото състояние на емитента отразява вярно и честно информацията за активите и пасивите, финансовото състояние и печалбата или загубата на емитента и на дружествата, включени в консолидацията; 4. друга информация, определена с наредба. Наказващият орган правилно е подсумирал безспорните факти под съответната правна норма и обосновано е приел, че е извършено процесното нарушение. В конкретния случай няма спор между страните, че това задължение не е изпълнено в законоустановения срок, поради което ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството е правилно и законосъобразно.

Съставът на първоинстанционния съд е изложил мотиви относно това, защо случаят не може да бъде определен като маловажен. Касационният съд изцяло споделя тези мотиви. Важността на обществените отношения, регулирани със ЗППЦК (чл. 1) не дава основание процесният случай да бъде определен като маловажен, по смисъла на

чл. 28 ЗАНН, а и не са налице обстоятелства, които да окачествят процесното нарушение като такова с по – ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от този вид. Изтъкнатите пред районния съд, а и в касационната жалба доводи, относно срока на забавяне са неоснователни, тъй като не са от естеството да характеризират нарушението като такова, със значително по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от този тип.

Предвид изложеното и липсата на касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, настоящият съдебен състав намира решението на СРС за правилно, което обуславя неоснователността на подадената касационна жалба.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София - град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3003/4.8.2022 г., постановено по НАХД № 16480/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 115 състав.

ОСЪЖДА „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор сума в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2