

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Г., преупълномощена от Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба и така предявената искова молба, по присъединеното производство.

ЮРК. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените с исковата молба доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определението за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили две административнонаказателни дела на 21.09.2020 г. АНД № 466/2015 г. от Районен съд – Севлиево, ведно с АНД № 1190/2015 г. и КАНД № 77/2016 г. от Административен съд – Габрово, по които са водени производства във връзка с искането за отмяна на процесното НП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване описаните две административнонаказателни производства.

АДВ. Г.: На основание на чл. 214, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, моля да допуснете изменение на иска. Съгласно Тълкувателно решение № 3/2005 г. на ВКС, законна лихва се дължи от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконосъобразният административен акт. Претендираме лихва от датата на влизане в сила на решението на Районен съд – Севлиево, с което е отменено НП.

ЮРК. Н.: Оставям на преценката на съда, ще взема становище по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е направено своевременно и е допустимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното искане за изменение на иска с подадена днес от адв. Г. молба.

АДВ. Г.: Представям справка за броя на юрисконсултите към момента на воденето на административнонаказателните производства. Правим го във връзка с наведения в отговора довод, че дружеството е имало достатъчен брой юрисконсулти и не е било необходимо да наема адвокати. Представили сме и справка за броя на висящите съдебни производства, през същия период.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес два броя справки от ищеца като доказателства по делото.

ЮРК. Н.: Моля на основание на чл. 190, ал. 1 от ГПК да задължите ищеца да представи извлечения от счетоводните си сметки по групи 50 и 60, за да се проследи осчетоводяването на въпросните фактури. На основание на чл. 186 от ГПК, съдът да задължи НАП да представи справка, дали и кога ищецът е ползвал право на данъчни кредити по тези фактури.

АДВ. Г.: Считам искането за неоснователно и неотнормено към предмета на спора. Правото на данъчен кредит е ирелевантно към обстоятелството, че доверителят ми е бил длъжен да заплати съответното възнаграждение за проведеното процесуално представителство. По смисъла на § 2 от ДР на Наредба № 1 за минималните

адвокатски възнаграждения, начисленото ДДС представлява неразделна част от претендираното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането по т. 1. Доколкото разбрах искането на ответника, той твърди, че неправилно е осчетоводено ДДС.

ЮРК. Н.: Направеното доказателствено искане е във връзка с това, че ние считаме, че ищецът два пъти е начислил ДДС.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания, намира следното:

Коректното счетоводно отразяване на първичните счетоводни документи, каквито в случая се явяват издадените от адвокатското дружество фактури за извършени адвокатски услуги и съответно отразяването им в съответните регистри по ДДС е задължение на възложителя и на доставчика, съгласно Закона за счетоводството и други подзаконовни нормативни актове.

В случай че тези първични документи не са отразени правилно, лицето, което е допуснало този пропуск носи съответната административнонаказателна отговорност, а при извършване на ревизия могат да му бъдат начислени допълнителни публични задължения.

В тази връзка, съдът намира за ирелевантен по настоящия спор въпроси, дали издадените от адвокатското дружество фактури са били осчетоводени правилно при ищеца.

От друга страна, въпросът за правото на приспадане на данъчен кредит е уреден от ЗДДС. При положение, че едно лице е регистрирано по този закон за него възниква правото или да го приспадне във връзка с извършване на други облагаеми доставки, или да го внесе в бюджета, при липса на такива. В тази връзка, съдът отново намира, че е ирелевантно в случая, дали ищецът е ползвал право на данъчен кредит по тези фактури, или не.

Факт е, че съгласно Закона за адвокатурата, че Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения в случай, че дадено лице, упражняващо адвокатска професия, или адвокатско сдружение е регистрирано по ЗДДС. Същото следва да начисли данъка към определеното възнаграждение и този данък е платим от жалбоподателя. В случая още по-малко релевантно е, дали същият е ползвал право на данъчен кредит по така начисления данък, защото това обстоятелство е свързано с осъществяването на други облагаеми доставки, които няма как да са обвързани с плащането на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Н. за събиране на доказателства.

ЮРК. Н.: Моля да имате предвид, че ние твърдим, че дружеството се е възползвало от това, че е регистрирано по ЗДДС и е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, по издадените две процесни фактури, въпреки това те са част от предявените иски претенции.

СЪДЪТ ще вземе предвид направените от юрк. Н. възражения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да бъдат уважени изцяло предявените искове. Считаме, че е осъществен в цялост фактическият състав на увреждането. Моля съдът да ми даде възможност за писмена защита, в която подробно ще изложим съображенията си за основателността на исковете, дължимостта на ДДС върху тях, както и аргументи, за които изключват възраженията на ответника, в тази връзка. Претендираме разноски, за което представяме списък с разноски, като обръщаме внимание на състава, че доказателства за тяхното реализиране са представени към двете искиви молби. Представяме и препис за ответника.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение представената искова претенция като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното в отговора. Моля да изложи допълнителни съображения в писмен вид. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъдат присъдени разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважат исковете в преценен от съда справедлив размер.

РЕПЛИКА АДВ. Г.: Моля да не уважавате искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото е не недопустимо, с оглед разпоредбите на ЗОДОВ, действащи към датата на образуването на производството. Присъждане на юрисконсултско възнаграждение е допустимо за ответната страна единствено за производството, образувано след изменение по ЗОДОВ.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 03.11.2020 г., 12,00 ч. да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: