

РЕШЕНИЕ

№ 24004

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5020** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 168 ал.1 в. чл.267 ал.2 т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Производството по делото е образувано по жалба от 24.04.2026г. от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в качеството му на управител на дружеството, против Решение № ПИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП-С., с което е оставена без уважение жалба вх. №Ж-22-495/02.04.2026г. по описа на ТД НАП С., подадена от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г. за налагане на обезпечителни мерки.

С жалбата и с представените в съдебно заседание писмени бележки се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като се твърди липса на мотиви и дължими суми въз основа на подадена ДЗЛ-декларация и издаден РА, без да се посочва, че тези актове са предмет на съдебен спор пред САС, който все още не е приключил с влязъл в сила съдебен акт. Твърди се, че ТД НАП-В. Т. като отделна териториална дирекция не е самостоятелен субект, а структурна част от НАП и в този смисъл не може да има качеството на „трето лице“, както е посочено в ПНОМ и оспорваното решение. Относно внесената от дружеството сума при проверка на стоки с висок фискален риск се посочва, че тази сума е обезпечителна гаранция, а не обикновено парично вземане. Посочват се несъответствия между сумите в ПНОМ -49 530.36 евро и тази в оспорваното решение-64 631 евро, без посочване на данни относно законовото основание за

формиране на тази основа и се твърди, че дружеството няма просрочени ликвидни задължения към фиска с настъпил падеж и изискуеми към датата на издаване на обжалваното решение.

Ответникът – директорът на ТД на НАП – С., чрез упълномощения си процесуален представител, счита процесното решение за правилно и законосъобразно, по мотивите, изложени в него. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Съдът, след като съобрази изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че с постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г., като е приел, че ще се затрудни събирането на установените и изискуеми публични задължения в общ размер на 49 530.36 евро, от които лихва 7 677.04 евро и главница 41 853.32 евро по изпълнително дело №251720411/2025 г., са наложени обезпечителни мерки –запор върху вземане от трето задължено лице-ТД НАП-В. Т., ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР 1310631880291, по признание от третото лице пред публичен изпълнител, внесена сума с платежно нареждане на дата 30.01.2026г., представляваща обезпечение на основание чл.121а, ал.3 вр. ал.2 ДОПК по протокол №20260127P0004310V3/28.01.2026г. за сумата от 4553.39 евро. /л.18/

Срещу така издадено постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С.-022-0028389/27.03.2026г г. е постъпила жалба с вх. №Ж-22- 495/02.04.2026 г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД, до Директора на ТД НАП С..

С решение № ПИ-132/16.04.2026г. на директора на ТД на НАП [населено място], е оставена без уважение като неоснователна жалбата срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С.. С оспорваното решение е прието, че дружеството –жалбоподател има публични задължения по смисъла на чл.162 ал.2 т.1 ДОПК по ЗДДС за периода от 01.08.2025г. до 31.01.2026г, предвид воденото ревизионно производството, като дружеството няма активи, годни да обезпечат публичните вземания. Запорът е наложен предвид липсата на доброволно погасяване на задълженията на дружеството и на обезпечаване по друг начин. Посочено е, че публичният изпълнител е извършил анализ на събраните доказателства относно имущественото състояние на жалбоподателя, анализ на размера на задължението, възможността на длъжника да обслужва задълженията си, както и гаранциите за събиране на публичното вземане на принципа на бърза ликвидност на вземанията, като наложеният запор е до размера на сумата, представляваща установеното изискуемо вземане.

Срещу така постановеното № ПИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП-С. е подадена жалба от 24.04.2026г. от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД, до АССГ, която е предмет на настоящото производство

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Така подадената жалба е в срока по чл. 268 от ДОПК, подадена от длъжника по изпълнителното дело, за когото е налице правен интерес от обжалването, поради което намира жалбата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Не се спори по делото относно компетентността на органа, издал обжалвания акт, спазване на законовоизискуемата форма и липса на нарушение на административнопроизводствените правила.

В случая спорът е материалноправен и се отнася до размера и основанията на публичните вземания.

Решение №РИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП С. е правилно и законосъобразно, мотивирано в пълнота, като съдът не споделя възраженията, че е налице хронологично изброяване на актове, тъй като е налице необходимост от изясняване на фактическата обстановка по делото, на базата на която са и направените прави изводи, които съдът споделя изцяло.

По отношение на възражението на жалбоподателя, че така посочените публични задължения не са безспорно установени, предвид наличието на съдебно производство по обжалване на РА, следва да се отбележи, че жалбоподателят не представя никакви доказателства в тази насока. Отделно от това, съдът напълно споделя възраженията на ответника, че дори и при наличие на жалба срещу РА, предвид нормата на чл.209 ал.2 т.1 ДОПК принудително изпълнение се предприема въз основа на ревизионен акт, независимо дали е обжалван.

Относно посоченото в жалбата несъответствие между размера на сумите в ПНОМ -49 530.36 евро и тази в оспорваното решение-64 631 евро, без посочване на данни относно законовото основание за формиране на тази основа, следва да се отбележи, че в оспорваното решение №РИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП С. изрично е посочено, че сумата в размер на 64 631 лева е публично вземане, за което е издадено друго постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С.-023-0003128/01.11.2024г., с което е наложен запор върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити и т.н., находящи си в „Уникредит Булбанк“ АД. Различните суми, посочени в актовете, цитирани в обжалваното решение на Директора на ТД НАП С. се отнасят да различни актове и до различни етапи от ревизионното производство. Безспорно е, че ревизионното производство може да започне за един период с предполагаем размер на вземанията, които впоследствие в хода на ревизията могат да бъдат променени, предвид установените факти.

Предвид гореизложеното обжалваното Решение №РИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП С. е правилно и законосъобразно, като жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се дължи присъждане на претендирано юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро, предвид степента на фактическа и правна сложност на делото при съобразяване спецификата на производството, материалите по делото и броя проведени съдебни заседания.

Воден от горните съображения и на основание чл. 268 ДОПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 21 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в качеството му на управител на дружеството, против Решение № ПИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП-С., с което е оставена без уважение жалба вх. №Ж-22-495/02.04.2026г. по описа на ТД НАП С., подадена от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г. за налагане на обезпечителни мерки.

ОСЪЖДА „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро /сто и петдесет евро/

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: