

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1433** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО Е. АД– редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото от първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР– редовно уведомен се представлява от юриск. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. С. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

юриск. Г. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Поддържам писмените бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

адв. С. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да отхвърлите постановено наказателно постановление (НП), същото е в нарушение на материалния закон. Налице е формална преценка по отношение чл. 28 от ЗАНН, Софийски районен съд (СРС) не е съобразил фактическите данни за извършеното нарушение. Застрахователят е разгледал предявената пред него щета, която е тотална и е определил размера на обезщетението. Поканил е застрахованото лице да представи необходимия документ за ликвидацията на щетата, а именно отписването на автомобила от регистрите на КАТ. З. по щетата не е представил към датата на откриване на административно-наказателното производство това удостоверяващо доказателство. Установените по делото обстоятелства не разкриват степен на обществена опасност. Представям списък на разноски пред настоящата съдебна инстанция. Претендирам разноските и пред СРС.

юриск. Г. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Поддържам писмените бележки. Чл. 496/2/ от Кодекса за застраховане установява алтернативни начини за произнасяне от страна на застрахователя в законоустановения срок, когато не е представено доказателство. Възразявам тезата на касатора за обосноваване на собственото си противоправно поведение с действията на трето лице Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Я. (реплика): Адвокатското възнаграждение е съобразно Наредба № 1 и материалния интерес. Доверителят ми е извършил всички действия, вменени от закона. Несъдействието на заявителя е довело до постановяване в по-късен момент.
ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР:**