

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8931** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените под опис доказателства. С цел отстраняване на спорното от безспорното, доколкото са наведени твърдения в жалбата за това, че заповедта не е подписана от директора, моля да укажете на процесуалния представител на жалбоподателя да заяви дали поддържа това възражение, тъй като видно от представения от нас екземпляр, същата съдържа подписа на г-н. Т. и считам това за безспорно. Наведени са и твърдения, че лицето не е следвало да бъде пенсионирано и ако се поддържа все още това възражение, предоставям на съда дали служебно да изиска или да ни издаде СУ за пред НОИ, по силата на което да получим информация за това, дали лицето към издаване на заповедта за прекратяване на правоотношението е подлежало на пенсиониране.

АДВ. П. – Не възразявам да се приеме представената заповед за прекратяване на

правоотношението на доверителя ми. Заявявам, че не твърдя че заповедта не е подписана от директора. По отношение на направеното искане, не възразявам да се даде възможност на ответната страна да представи удостоверение за осигурителния стаж и възраст на доверителя ми към момента на издаване на оспорената заповед.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на Г. Г. Г. от [населено място], чрез адв. В. П., срещу заповед № 4242/26.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на заповедта. От ответника по делото се прави искане за издаване на СУ, което съдът намира за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се издаде СУ на ответника по делото, след заплащане на ДТ и след представяне на проект.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.04.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: