

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8998** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. М. Т. и К. М. Т. чрез АДВ.Т. Х. Т. – редовно уведомени, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 11.06.2025 г. на пълномощника на ответника, с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото, няма доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД - редовно призована, се явява А. Д.-управител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. – редовно призована, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Е. М. Т. и К. М. Т., чрез адв. Т. Т., срещу Заповед № РВТ24-РД09-142/02.08.2024 г. на кмета на район „В.“, Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 28.05.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест, като СЪДЪТ с определението за насрочване е допуснал и експертиза по искането на жалбоподателите.

СЪДЪТ констатира, че са изпълнени указанията за внасяне на депозит, като със свое разпореждане от 06.06.2025 г. е определил за вещо лице С. Б..

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Поддържам искането за експертиза. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Г-ЖА Д. - Оспорвам жалбата. Това, че не е осъществен контакт със собствениците - да, не е осъществен с всички собственици, но аз лично съм осъществила контакт с един от собствените - техния брат Я.. С него разговаряхме два пъти и той каза, че не желае да бъде по реда на взаимно споразумение и да се тръгне по административен ред пред общината и общината каквото определи, както определи, така да остане.

АДВ. Г. – След като делото ще бъде отложено винаги съществува възможност да се споразумеем по доброволен начин за осигуряването на достъп, стига да е разумно, но към настоящия момент казусът е такъв, че според нас тази заповед е незаконосъобразна. Поддържам искането за експертиза. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Г-ЖА Д. – Нося чертежи одобрени. Прочетох в жалбата, че става дума за нов път - нов път няма. Тази регулация е одобрена 2001 г., оттогава улиците са такива, каквито са. Достъпът до тези паркоместа е единствено и само от тази улица. Да, самите УПИ-та имат лице от другата страна на друга улица, но паркоместата са достъпни единствено оттам. Не смятам заповедта за незаконосъобразна, напротив, може би не са спазени процедурните обявявания, но разпоредбата от закона, по която съм поискала този достъп – го позволява. Тези паркоместа са открити паркоместа и достъпът до тях е единствено от там. Мястото, през което се иска достъпът е одобрена улична регулация, има проект, не е изпълнен, но улицата е одобрена като такава. Нито има трайни постройки в тази част, нито има дървета, които трябва да бъдат съхранени като ценни, нито има ограда стабилна. Моля да ми дадете възможност, ако намеря за необходимо, да представя допълнителни въпроси към експертизата.

АДВ. Г. – Моля да задължите заинтересованата страна да представи доказателства, че тя е собственик на тези паркоместа, за които се изисква достъп. Моля да посочи какви мотиви конкретни фактически обстоятелства обосновават необходимостта от осигуряване правото на достъп през имота на моя клиент при положение, че имотът - техният имот, за който се иска достъп, вече разполага с регламентиран вход и изход, осъществява се достъп до собствените паркоместа. Друг въпрос, дали е направена обективна проверка на възможността за достъп през собствения имот на заинтересованата страна преди да бъде издадено оспореното решение. При изготвянето на проекта, дали е направена обосновка относно това, какво изисква достъпът до тези паркоместа да бъде осигурен именно през чужд имот, а не през собствения им имот, доколкото зная логично е обитателите на сградите и прилежащите им паркоместа да могат да стигат през осигурения им вход. Моля да изискате от Столична община да представи доказателства, дали е изготвен служебен транспортен анализ за становище на експерт в тази връзка, че достъпът на имота на моите доверители е по-целесъобразен и безопасен в сравнение с вече съществуващия достъп до имота на заинтересованата страна.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателите намира следното:

Счита, че при изпълнение на служебните си правомощия да напътства страните да извършват процесуалните действия в надлежния им вид следва да даде възможност на жалбоподателите, чрез техния пълномощник, да конкретизират доказателствените си искания. Ако се изисква документ от заинтересованата страна по реда на чл. 190 ГПК - с допълнителна молба да посочат конкретно кой документ се изисква и какво е значението му за спора; ако се иска даване на обяснения като гласни доказателства от управителя на заинтересованата страна - да се посочат конкретни въпроси като отново се мотивира какво е значението за разрешаването на конкретния спор. Също така, ако се изисква представяне на документ от трета страна или от ответника, Столична община-район В., отново с писмена молба да се посочи изрично кой документ страната желая да бъде представен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателите в 7-дневен срок, да представи с писмена молба конкретизирани доказателствени искания, след което СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по тях.

АДВ. Г. – Моля, ако заинтересованата страна постави въпроси да ни изпрати препис, за да взема становище. Други доказателствени искания в днешното съдебно заседание нямам.

Г-ЖА Д. - Нямам други доказателствени искания. Моля да ни призовавате на адреса, на който сме получили съобщението.

АДВ. Г., Г-ЖА Д. – Моля да ни се предостави препис от протокола.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на протокола на адв. Г. и на заинтересованата страна.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.09.2025 г. от 09.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока след изпълнение указанията на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: