

РЕШЕНИЕ

№ 39120

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5967** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "Емаг интернешънъл" ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Предписание № 0009357/07.05.2025г., издадено от д-р Е. С. С. - старши инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните [населено място] /ОДБХ/.

Твърди се, че дружеството - жалбоподател извършва основно две дейности: 1. предлага портфолио от разнообразни продукти, включително хранителни, на сайта www.emag.bg на крайни клиенти и 2. предоставя сайта www.emag.bg като място, където трети лица /маркетплейс търговци/ могат да продават собствени продукти към крайни клиенти. Сочи се, че страни по договорите за покупко-продажба на хранителни или нехранителни продукти, предлагани от маркетплейс търговци са конкретният търговец и купувачът, и че на платформата еМаг всеки търговец има собствена страница, на която той предоставя изискваната от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/, Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ и други релевантни нормативни актове информация за себе си. Застъпва се становище, че всеки търговец, ползващ платформата еМаг като канал за продажба на храни, се явява бизнес оператор по смисъла на Закона за храните и следва да се регистрира в БАБХ, подавайки информация съгласно чл.61, ал.1 от Закона за храните /ЗХ/, а еМаг в качеството си на продавач на храни, съгласно дейността по т.1, се е регистрирал по ЗХ, разполагайки с цялата информация за собствената си дейност. Жалбоподателят също заявява, че еМаг няма сключени договори за търговия от разстояние, с който и да е бизнес оператор, и че договорите, въз основа на които маркетплейс търговците ползват платформата еМаг като свой канал за продажба са под формата на общи условия за ползване на платформата, и те уреждат

възможността на съответния търговец да предлага продуктите си чрез платформата, и по същността си не са договори за търговия от разстояние. Твърди се, че не е нарушен и чл.61, ал.6 от ЗХ, тъй като промяна на обстоятелствата в регистрацията на eMag не е настъпила. Искане за предписанието да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Представени са и писмени бележки. Не се претендират разноски.

Ответникът - д-р Е. С. С. - старши инспектор към ОДБХ в съдебно заседание лично и чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Твърди, че събраните доказателства се установяват установените факти и обстоятелства от контролните органи, че на ел. платформа eMag дружеството-жалбоподател извършва търговия от разстояние с храни без да е посочил необходимата изискуема информация съгласно чл.61 от ЗХ.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

На 07.05.2025г. е изготвен Констативен протокол /КП/ № 0082751 от д-р Е. С. и инс. П. О. - служители в ОДБХ. В КП са отразени констатациите от извършената проверка на обект офис eMag на фирма "ЕМаг Интернешънъл" ООД, находящ се на [улица]. Посочено е, че „след проверка в регистъра Е-Маг И. не е уведомил БАБХ и ОДБХ [населено място] за търговците, които извършват търговия с храни през платформата на Е-Маг“. КП е подписан от проверяващите и от Е. Д., която е присъствала на проверката.

Същият ден, на 07.05.2025г. е изготвено и процесното Предписание от д-р Е.С. - старши инспектор при ОДБХ С.. Посочено е, че се издава предвид резултатите от проверката, отразени в КП /без посочени номер и дата/, свеждащи се до следното: „след проверка в регистъра на БАБХ се установи, че Е-Маг не е уведомил ОДБХ [населено място] за имената и наименованията на бизнес операторите, с които е сключил договори за търговия от разстояние“. Прието е, че са нарушени чл.61, ал.1, т.3 и чл.61, ал.6 от Закона за храните и е предписано да се отстранят констатираните несъответствия от дружеството -жалбоподател в срок до 07.06.2025г..

П. е връчено на Е. Д. на 07.05.2025г.. Жалбата е изпратена с писмо на 21.05.2025г..

Д-р С. е инспектор в сектор "Контрол на търговски обекти; заведения за обществено хранене и пазари", отдел "Контрол на храните и граничен контрол" при ОДБХ С.. Представена е и длъжностна характеристика за длъжността "старши инспектор", връчена на д-р С. на 01.07.2022г.. В т.12 от част „Преки задължения“, записани в длъжностната характеристика е посочено, че при констатиране на нарушения на З., ЗХ ЗУАХВ /чл.24, чл.25, чл.96 и др./, Регламент /ЕС/ 2017/625 предприема предвидените в закона мерки като издава предписания, разпореждане за забрана, разпореждане за насочване и др..

Жалбоподателят представи Условия за ползване - документ, представляващ общите условия или условията за ползване на emag.bg и мобилното приложение eMag, които уреждат правилата за използването на emag.bg и мобилното приложение eMag, включително сключването на договор за покупко-продажба с търговец от този електронен магазин. Представени са и извадки от онлайн платформата на дружеството - скрийн шотове в уверение на това, че жалбоподателят разполага с много чуждестранни търговци - румънски, полски, естонски дружества, за които не може да предостави исканата информация, тъй като няма как да я знае.

Ответникът представи разпечатка от ел. сайт на дружеството – публичен, от дата 18.09.2025г., като доказателство за категориите храни и напитки, които се търгуват онлайн на посочения регистриран сайт за търговия с храни ; допълнителна разпечатка от сайта, за това, че за групата консервирани храни са налични 138 резултата в сайта, а за групата хранителни добавки

са налични 5326 резултата, както и извадка от регистъра на ОДБХ С. град, без посочена дата.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на предписанието, в установения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.109 от ЗХ Българската агенция по безопасност на храните осъществява:1. официален контрол върху храните на всички етапи на производство, преработка и/или дистрибуция с изключение на бутилирани натурални минерални, изворни и трапезни води;2. официален контрол за оценка на съответствието на храните с изискванията на национални, утвърдени или браншови стандарти, когато е заявена претенция за тяхното спазване;3. контрол за съответствието на храните с изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007, Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 г. относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни (ОВ, L 343/1 от 14 декември 2012 г.) и Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци (ОВ, L 157/1 от 15 юни 2011 г.) съгласно правомощията ѝ по Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и 4. официален контрол върху материали и предмети, предназначени за контакт с храни, на всички етапи на производство, преработка и/или дистрибуция.

Процесното Предписание е издадено на основание чл.25, ал.1, т.1 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/ във връзка с чл.138, §1 от Регламент /ЕС/ 2017/625. Съгласно чл.25, ал.1, т.1 от ЗУАВ мерките по чл.24, ал.1 се прилагат с предписание на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл.138, параграф 2, букви "а", "б", "в" и "д" от Регламент /ЕС/ 2017/625. В чл.24, ал.1 от същия закон ръководителите на съответните ведомства по чл.7, в рамките на тяхната компетентност и в зависимост от тежестта на установените нарушения, прилагат една или няколко от мерките по чл.138, параграф 2 от Регламент /ЕС/ 2017/625, който предвижда, че когато се предприемат действия при установено несъответствие, компетентните органи вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата, посочени в член 1, параграф 2.

Предвид представените доказателства за длъжността на органа, издал предписанието и длъжностната характеристика за тази длъжност, и посочените по-горе правни норми съдът приема, че оспореното предписание е издадено от материално и местно компетентен орган.

Спазена е писмената форма. Посочени са кратки, непълни и неясни фактически основания за нарушението по чл.61, ал.1, т.3 от Закона за храните. За нарушението по чл.61, ал.6 от ЗХ в П. не са изложени мотиви. За двете нарушения органът се е позовал на констатациите по време на извършена проверка, отразени в констативен протокол, без посочен номер и дата на протокола. Ако ответникът е имал предвид приложения в преписката КП не може да се приеме, че КП санира липсата на мотиви за нарушението по чл.61, ал.6 от ЗХ, тъй като и в този документ /както и в П./ не е посочено каква промяна е настъпила във вписаните в регистъра обстоятелства за дружеството-жалбоподател, кога е настъпила, кога е изтекъл срокът от три дни за подаване на уведомление, каква информация не е предоставена или какви документи, удостоверяващи промяната не са представени.

Съгласно чл.61, ал.1, т.3 от ЗХ за извършване на търговия с храни от разстояние лицата по

чл.60, ал.1 подават до компетентния орган по чл. 60, ал.3 заявление по образец, одобрен от изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, съдържащо имена или наименования на бизнес операторите, с които са сключени договори за търговия с храни от разстояние и регистрационни номера или номера на одобрение на обектите. Лица по чл.60, ал.1 от ЗХ са : 1. бизнес оператор, който осъществява дейност в регистриран или одобрен по реда на закона обект, или 2. доставчик на услуги, управляващ средство за комуникация от разстояние. В конкретния случай както в КП, така и в П. не е посочено дружеството-жалбоподател от коя група лица е – бизнес операторите или доставчиците на услуги. Не е записано на кои бизнес оператори, с които са сключени договори, не са посочени имената или наименованията. Жалбоподателят оспорва твърдението за сключени договори с бизнес оператори и представя Условия за ползване, които не са обсъдени в акта. Органът не представя каквито и да е доказателства за твърдението и, че към момента на извършване на проверката – 07.05.2025г. са били сключени договори с бизнес оператори. Поради липсата на пълно и точно описание на обстоятелствата, установени по време на проверката и липсата на каквито й да е доказателства не може да се установи нарушението по чл.61, ал.1, т.3 от ЗХ.

Липсата на конкретно и еднозначно посочени обстоятелства, наличието на които следва да обуслови прилагането на точно разписана от закона /Регламента/ последица, е израз на формална незаконосъобразност на административния акт, последица, на която е непълен и неясен предмет, който е предмет на доказване по делото.

Изложените от административния орган фактически и правни основания в П. не могат да изпълнят нормативното изискване за мотивираност, предвидено в разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Не са посочени ясни и конкретни фактически и правни основания, които да обосноват волята на административния орган при издаването на акта, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, относно изискванията за форма и съдържание на акта, обуславящо самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на оспореното Предписание. Нарушена е и възможността на адресата на акта да разбере какви нарушения са му вменени да е извършил и да се защити обосновано срещу тях, както и възможността на съда да установи действително ли нормативната уредба регламентира изисквания, които не са спазени.Изложеното сочи на незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.2 от АПК.

Оспореното Предписание е постановено и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл.146, т.3 от АПК, последица от което са неговата материална незаконосъобразност и несъответствие с целта на закона. Органът не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за двете твърдени нарушения и не е събрал необходимите годни и относими доказателства към датата на проверката. Тъй като не е потърсено становището на жалбоподателя и не му е предоставена възможността по чл.34 от АПК да прави искания и възражения и да участва в производството неизяснени са останали обстоятелствата касаещи сключването на договори с бизнес партньори, настъпването на евентуална промяна в обстоятелствата, не са обсъдени Условията за ползване. Не става ясно в какво качество Е. Д. е присъствала на проверката, била ли е упълномощена, респ. легитимирана ли е била да изрази становище по констатациите. КП и П. са изготвени и връчени на една и съща дата – 07.05.2025г., което е лишило адресата от възможността да направи възражение, да иска събиране на доказателства или да представи такива. Същевременно не са изложени обстоятелства, обосноваващи изключенията по чл.34, ал.4 от АПК, че решаването на въпроса не търпи отлагане, за да се осигури животът или здравето на гражданите или да се защитят важни държавни или обществени интереси. Всичко това е довело и до ограничаване на правото на защита на дружеството-жалбоподател, тъй като е било лишено от възможността в пълнота да организира

защитата си.

Със събраните доказателства не се установява органът да е предприел и необходимите действия по чл.138, § 2 от Регламента, вр. чл.24, ал.1 от ЗУАВ за определяне произхода и степента на несъответствието и съответно отговорността на дружеството.

В хода на административното производство следва да е доказана липсата на съответствие, което се изисква с чл.1, § 2 от Регламента, според който предмет на контрола е съответствието с правила на общностно или национално равнище в областите, които са изчерпателно посочени в тази точка. Административният орган следва да индивидуализира възприетото от него нарушение/несъответствие с посочване на точна и конкретна правна норма. Едва тогава органът следва да предприеме необходимите действия по чл.138, § 2 от Регламента, вр. чл. 24, ал.1 от ЗУАВ.

По изложените съображения оспореното предписание е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Жалбоподателят не е претендирал присъждане на разноски, а на ответника не се следват.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Предписание № 0009357/07.05.2025г., издадено от д-р Е. С. С. - старши инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните [населено място].

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: