

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3138

гр. София, 07.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в закрито заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **1883** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на И. Р. Х., чрез адв. Г., срещу заповед № 6796/27.12.2022 г., издадена от мл. автоконтрол в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която спрямо лицето е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б.б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/-временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

Със заявление от 07.04.2023 г. жалбоподателят, представляван от адв. Г., е направил искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед, допуснато по силата на закона. Изложени са твърдения, че в резултат на предварителното изпълнение на акта за Х. би било невъзможно да се грижи за болната си майка, която е с влошено здравословно състояние. При възникване на здравословна криза за жалбоподателя ще е невъзможно да ползва автомобила си, съответно няма да има възможност да се погрижи за майка си, с която живеят извън [населено място], в [населено място]. Същевременно, отнемането на СУМПС ще попречи на Х. да изпълнява трудовите си задължения като шофьор на платформа.

Към искането са представени доказателства във връзка с изложените твърдения: Удостоверение за раждане на И. Р. Х.; амбулаторни листове, издадени на Е. И. Д. –майка на жалбоподателя; трудов договор № 019/30.01.2023 г., сключен между Евротранс – П. 2017 ЕООД, като работодател и И. Р. Х., като работник, съгласно който последният е приел да изпълнява длъжността Шофьор, платформа, с месторабота в М..

По искането с правно основание чл. 166, ал. 4 АПК, съдът приема следното:

С обжалваната заповед спрямо И. Р. Х. е приложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС“, като на основание чл. 172, ал. 2, т. 3 ЗДвП е отнето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК]. Мярката е наложена на

основание [чл. 171, т. 1, б. 6 ЗДвП](#), тъй като на лицето е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 794962 от 27.12.2022 г., който управлявал МПС – О., З., с рег. [рег.номер на МПС] и при извършена проверка отказал да бъде проверен с техническо средство.

Съгласно [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#) принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед, а подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка [/чл. 172, ал. 6 ЗДвП/](#). Според [чл. 166, ал. 4 от АПК](#), допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките [чл. 60, ал. 1 АПК](#), в хипотезите по [чл. 166, ал. 4 АПК](#) законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по [чл. 166, ал. 1 АПК](#) и позволява незабавното изпълнение на акта. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение, допуснато ex lege, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#). Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#), приложими са общите такива по [чл. 166, ал. 4](#) вр. [ал. 2 АПК](#). Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че временното отнемане на свидетелството за управление на МПС за не повече от 18 месеца би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по [чл. 166, ал. 2 АПК](#) на актове по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#), преценява дали незабавното му изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по [чл. 60, ал. 1 АПК](#). Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това, всички заповеди по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#) са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората – [чл. 171 ЗДвП](#). Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му (арг. от [чл. 172, ал. 5 ЗДвП](#)).

В разглеждания случай, от приложените с жалбата доказателства се установява, че жалбоподателят е с постоянен адрес в [населено място], Столична община, където заявява, че живее заедно с родителите си. Същевременно, от приложения с искането амбулаторен лист от 23.01.2023 г., издаден от д-р З. Н., се установява, че Е. И. – майка на Х., страда от редица хронични заболявания – хипертония, стенокардия, артрозна болест, двустранна пневмофиброза. В медицинския документ е отразена

необходимостта от извършване на изследвания и последващи прегледи на лицето. Заболяванията са хронични, тъй като са констатирани и с амбулаторен лист, издаден на 18.02.2015 г. Тези обстоятелства обуславят извод, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед ще причини значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателя. За същия, с оглед местоживеенето извън [населено място], ще е невъзможно да полага грижи за здравословното състояние на майка си. С оглед множеството сериозни хронични заболявания, от които страда родителят на Х., следва извод, че е необходимо редовно извършване на лекарски контрол и е възможно да възникне необходимост от спешни медицински прегледи. Отнемането на СУМПС, респ. невъзможността на жалбоподателя да ползва автомобила си, ще направи невъзможно същият да се грижи за майка си и да я подпомага при осъществяване на необходимото ѝ лечение. Следователно с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта сериозно се засяга правната сфера на лицето, доколкото се ограничава до голяма степен възможността му да се придвижва и да се грижи за майка си, съобразно медицинските предписания. Ето защо съдът приема, че в случая е налице противопоставим правен интерес, съпоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение засяга. По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде спряно до приключване на съдебното производство по обжалването ѝ с влязъл в сила съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на И. Р. Х., чрез адв. Г., предварителното изпълнение на заповед № 6796/27.12.2022 г., издадена от мл. автоконтрол в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, до приключване на съдебното производство по обжалването ѝ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: