

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **12782** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч се явиха:

Ищецът П. С. С. чрез АДВ. М. И. П. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото

ОТВЕТНАТА СТРАНА СДВР – редовно призован се представлява от юрк. Г. с пълномощно към отговора.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор К.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на ответника.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че на страните с определението за насрочване е указал доказателствената тежест, включително и на ищеца за неимуществени вреди гласни доказателства, а за имуществените вреди съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА, че е оставил без уважение искането за СПЕ.

ДОКЛАДВА становище във връзка с изискване на състава от ответника, с който акт е отменена заповедта за налагане на ПАМ.

Адв. П.: Поддържам ИМ. Относно експертизата, поддържам искането, направено в молба от 13.02.25г., в която сме уточнили въпросите.

СЪДЪТ докладва молба от 13.02.25г., постановил е препис да се изпрати на ответника, след което делото да се докладва.

ДЕЛОТО не е докладвано от деловодителя.

Юрк. Г.: Оспорвам ИМ. Поддържам отговора. По отношение на искането за експертиза изразявам отрицателно становище – взели сме отношение в писмения отговор. Няма как да бъде доказана причинно-следствена връзка относно преназначаването на жалбоподателя от една длъжност на друга, съответно това да е на база оспорвания и отменен от съда административен акт.

Прокурорът: Нямам възражение по доклада. По отношение на искането за ССЧЕ, считам същото за относимо с оглед твърденията на ищеца.

Адв. П.: Водим свидетелите така, както ни е указано.

Съдът намира, че уточняващата молба за имуществените вреди във връзка със задачите е относима и следва да допусне ССЧЕ. Правен въпрос е има или не причинна връзка. Относно неимуществените вреди

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите.

В залата се въвеدهа свидетелите.

СНЕМА самоличност на свидетелите.

Р. П. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

П. С. В. - българин, български гражданин, неосъждана, съпруга, желае да бъде свидетел.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят В..

Пристъпи към разпит на свидетеля Д.: Познавам П. С.. Ние сме по-скоро колеги. Работим заедно в „Столичен електротранспорт“ АД. Ние сме ватмани. Не го отстраниха, по-скоро го понижиха, защото ние сме едно стъпало над механиците. Доколкото разбирам от него след като поговорихме, защото когато видях случващото се прецених, че би било разумно да не се бълкам. Бил е спрял за рутинна проверка с личния му автомобил, изпробвали са го с дрегер и теста му за наркотици е отчел положителен. Когато отидох на работа ги видях, минах към спирката и на 20м. от тях си чаках трамвая. Чух един от полицаите да казва „ей 1600лв., ей наркоман“ – дочух част от разговора. Няколко дни по-късно след като П. остана без кола и трябваше да използва градски транспорт, за да се придвижва до работа и се вози веднъж при мен в трамвая и го питах „тия защо ти искаха 1600лв., какво си направил“. Той ми каза, че те са искали да му дадат тези пари за колата му. След това, понеже той изгуби временно книжката си и не можеше да е ватман, от депото го преназначиха като механик. По-ниска длъжност, по-ниска заплата. Мисля, че и категорията му се понижи. Засичали сме се през този период в депото. Беше унижен. Не беше разговорлив и позитивен, колкото беше преди случката, защото това си е унижение. Той страдеше от отношението на другите. Той преди беше ведър, общителен, шегувахме се често по най-различни теми. След този случай не беше много разговорлив, т.е. видима промяна в отношението му. Докато не се върна като ватман на работа, той си беше унил.

На въпрос на адв. П. свидетелят Д.: Чувал съм от колеги, аз не съм бил в този момент, как полицейските служители са влизали в депото и правят забележка защо са наемали наркомани на работа.

На въпроси на юрк. Г. свидетелят Д.: Ние постоянно сме в трафика и няма как да не те санкционират за нещо. Не ми е споделял дали е ходил на психолог или психиатър по повод на неговите оплаквания.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидателят се освободи.

В залата се въведе свидетелят В..

Разпит на свидетеля В.: По принцип беше много спокоен и кротък човек, но след това стана затворен, не искаше да стои до нас, избягваше ни. Почна да се притеснява. Не знам защо, заради книжката ли, заради колата ли. Избягваше и мен, и децата. Това продължи от миналата година от 20 февруари до месец юни. Около 4-5 месеца. Беше ни трудно с финансите. Децата започнаха да питат защо баща им така ги отбягва и се затваря. Вечерно време ставаше, притесняваше се какво ще правим със заема. Беше му много трудно. Отнемането на книжката повлия на начина ни на живот. Майка ми е 100% инвалид , а аз съм личен асистент и мъжът ми ни караше по лекари, децата караше на училище. Колата ни беше необходима всекидневно. Аз също имам книжка, но като ни взеха колата останахме без превоз. Имаме болно дете при нас с детска парализа, то ни е внуче и за него се грижим и ползваме колата. Мъжът ми и за това се притесняваше, че не може да е в полза на семейството си.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят В.: Ходи съпругът ми при личния лекар, но не знам за какво. Нещо си взимаше за безсънието.

На въпрос на прокурора, свидетелят В.: Родителите на детето, което е настанено при нас нямат автомобил. Родителите не са заедно и аз се грижа за детето.

Разпитът приключи. Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССчЕ, с въпроси в молба от 13.02.25г. от жалбоподателя, при първоначален депозит от 250лв. вносим от страна на жалбоподателя в 14 дневен срок. ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.25г. от 14.40ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

