

РЕШЕНИЕ

№ 26673

гр. София, 06.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **9592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от М. П. Х., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк], вх.Д ап.116, чрез адвокат Т. Ф. против Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ №14/06/3/0/06390/04/01 от 30.08.2024 г., издаден от директора на Областна дирекция – С. при Държавен фонд „Земеделие“ /ОД С. наДФЗ/.

С жалбата се оспорва АУПДВ, като издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като фактическите констатации, приети за установени, не отговаряли на събраните по административната преписка писмени доказателства. Излагат се доводи, че административният орган не е приел представения от жалбоподателя протокол от кметството на [населено място], в който е отразена причината за липсата на декларираните като налични десет броя гъски (предмет на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ). Твърди се, че забавата за протоколиране на фактите и обстоятелствата, отразени в протокола се дължи на влошеното здравословно състояние на детето на жалбоподателката и наложилата се хоспитализация на същото заедно с майка си. По отношение на установените несъответствия при изграждането на оградата, предмет на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, е посочено, че пред административния орган е представено волеизявление от управителя на дружеството – изпълнител „Ник Индъстрий“ ЕООД, от което било видно, че установените нередовности се дължат на въведени грешни данни във фактурата, което обстоятелство не е изследвано при постановяване на обжалвания акт. С горните аргументи, жалбоподателката моли

съда за отмяна на АУПДВ като необоснован и незаконосъобразен и претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуалния си представител адв. Ф., поддържа жалбата по съображения, изложени в нея. Становище по съществото на спора излага в писмени бележки. Моли съда да съобрази представеното по делото постановлението на СГП, от което е видно, че приложените по преписката документи са верни, истински и с вярно съдържание. Претендира разноски по делото за адвокатското възнаграждение и платената ДТ.

Ответникът - директорът на Областна дирекция - С., ДФЗ, редовно призован не се явява и не изпраща представител. В писмени бележки, процесуалният му представител юрк. П., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София – град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. П. Х., в качеството си на ползвател, и ДФЗ-С. са сключили Договор № BG06RDNP001-6.008-0129-С01/09.02.2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по подмярка 6.3 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. /л.36-53/, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. Съгласно чл. 1 от Договора, Фондът предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на одобрен проект № BG06RDNP001-6.008-0129 в размера и при условията на сключения договор между страните. В чл. 3, ал. 1 от Договора е посочено, че одобрената помощ въз основа на представените от ползвателя на етапа на кандидатстване заявление и документи, включително бизнес план е в размер на 29 337.00 лева., като според ал. 2 помощта се предоставя на два етапа: (т.1.) първо плащане в размер на 19 558.00 лева – в срок до два месеца от сключване на договора и (т.2) второ плащане в размер на 9779.00 лева, което се извършва в срок до три месеца (90 дни) след издаване на уникален идентификационен номер на окомплектована с всички изискуеми документи заявка за второ плащане, съгласно Раздел 4 от Условията за изпълнение на искането за второ плащане от бенефициента, а именно: след извършени проверки, включително на място, относно точното изпълнение на бизнес плана и анализ за съответствие между фактическото състояние и одобрения бизнес план. В чл. 3, ал. 3 от Договора е вписано, че заявката за второ плащане се подава в срок до 05.05.2023 г. Според чл. 6, ал. 1 от Договора, ползвателят се задължава да изпълни представения от него и одобрен бизнес план в периода от сключване на този договор до 05.05.2023 г. Според чл. 9, ал. 1 от Договора, Фондът изисква от ползвателя връщане на полученото първо плащане по чл. 3, ал. 2, т. 1 и ползвателят няма право да получи второто плащане по чл. 3, ал. 2, т. 2 от този договор в изрично изброени хипотези от т. 1 – т. 20. Видно от т. 2 на чл. 9 от Договора, второ плащане по чл. 3, ал. 2, т. 1 се отказва на ползвателя, когато не е изпълнил точно бизнес плана, включително в частта на заложените цели и специфични резултати, включително съгласно Приложение 2, както и когато бизнес плана не е изпълнен в срока по чл.6, ал.1 от договора. Според чл.9, т.5 от Договора, второ плащане се отказва, когато не е бенефициентът не е постигнал икономическия размер на стопанството от най-малко 7999 евро, измерен в СПО; чл.9, т.6, не е извършил предвидените в бизнес плана дейности, които ще допринесат за преодоляване или предотвратяване на последиците от природни бедствия или усложнена епизодична обстановка; чл.9, т.8, когато не е постигнал всички заложен цели и специфични резултати в Таблица № 1 от одобрения бизнес план, от които поне два специфични

резултата, като задължително единият от тях да е от № 4 до № 8; чл.9, т.9, когато не е закупил/изградил/осъществил заложените в одобрения бизнес план дълготрайни материални и/или нематериални активи, и/или същите не се използват по предназначени, и/или не се спазва комплексът от мерки за биосигурност в стопанството; чл.9, т.20, когато не изпълнява друго задължение или ангажимент, произтичащо от Условието за изпълнение, и/или уговорено в този договор.

В Приложение 2 към договора „Таблица за инвестиции в дълготрайни материални и/или нематериални активи“ /л.59/, посочената инвестиция „изграждане на ограда“ е обвързана със заложения специфичен резултат „Инвестиция в изграждане на ограда и преградни съоръжения в рамките на стопанствата – в размер най-малко левовата стойност на 1000 евро“.

Съгласно Анекс № BG06RDNP001-6.008-0129-C02 /л.54/, бенефициентът се задължава да изпълни представения от него бизнес план в периода от сключване на договора до 15.09.2023 г.

В одобрения Бизнес план по подмярка 6.3 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. /л.61/, жалбоподателката М. Х. ще увеличи първоначалния икономически размер на стопанството с 2000 евро СПО спрямо датата на кандидатстване. За тази цел ще увеличи броя на гъските чрез собствено възпроизводство, като броят им ще стане 200. Ще достигне стандартите, съгласно Наредба № 44/2006 г. за ветеринарно медицинските изисквания към животновъдните обекти, биосигурността и хуманното отношение към животните. Х. ще премине на курс за обучение или семинар, включващ най-малко 8 учебни часа по основните проблеми на опазване на околната среда и земеделието. Производителката ще направи инвестиция в изграждането на ограда на стопанството. Ще завърши курс от 30 часа в областта на селското стопанство или 30 часов курс, свързан с основните проблеми на опазването на околната среда в земеделието или завършено обучение от 30 часа по „Земеделско стопанство“ или професионално направление с код 640 „Ветеринарна медицина“.

Съгласно Таблица № 7 към договора „Животновъдство“ от бизнес плана към договора, ползвателят следва да отглежда пернати животни (гъски) – 200 броя /л.71/, като отглеждането на посочените птици е свързано с изпълнението на заложената в Приложение № 3 от договора цел „Увеличаване на икономическия размер на стопанството с минимум 2000 евро“.

На 04.09.2023 г., М. Х. е депозирала искане за второ плащане по електронен път /л.79/, като към същото е приложила декларация, според която отглежда 200 гъски, договор № 1; сключен между нея и „Ник Индъстрий“ ЕООД с предмет „Направа на ограда в [населено място]“; фактура № [ЕГН] от 14.06.2023 г., издадена от „Ник Индъстрий“ ЕООД с описание на материалите, вложени в изграждането на оградата, както следва: бетон В25 С20/25-8куб.м., желязо Ф6.5, Ф8, Ф10-191.80 кг, превоз с бетоновоз 2 курса – 63 км. , фискален бон от 14.06.2023 г., издадена от „Ник Индъстрий“ ЕООД на стойност 2003.00 лева, приемо-предавателен протокол от 20.06.2023 г., сключен между М. Х. и „Ник Индъстрий“ ЕООД с отбелязване, че СМР са направени качествено и в договорения срок, предадени на възложителя без никакви възражения.

При извършване на проверка на място на 26.10.2023 г. от служители на отдел „ПРА“ при ОД С.-град, същите са констатирали по-малък брой от птици (гъски), а именно 190 бр. от декларираните 200 бр. Установено е и, че документите, представени за заложения ДМА „изграждане на ограда“ не кореспондират с установеното при извършеното посещение на място, тъй като материалите, описани в представената фактура, били различни от установените на място.

Горната фактическа обстановка станала повод за инициране на повторна проверка на място, която била осъществена на 06.12.2023 г. При проверката служителите на „РТИ“ при ОД С. – град отново установили, че отглежданият брой гъски е по-малко, а именно 190 бр. По отношение на

изграждането на ограда“, служителите установили, че същата е изпълнена с бетонови колове и стари подръчни материали (телена мрежа), от което достигнали до извод, че фактурираните материали – бетон, желязо и 2 курса с бетоновоз, не са изпълнени.

На 15.12.2023 г. е изготвен Доклад от проверката на място, в който са отразени констатираните нередовности /л.241/, изпратен до жалбоподателката с уведомително писмо, изх. № 01222-6500/15.12.2023 г. /л.274/.

По така направените констатации, М. Х. е подала Възражение до началника на „Регионален технически инспекторат“ към Дирекция „Технически инспекторат“ при ДФЗ /л.277/, в което е посочила, че по отношение на установеното несъответствие в представената фактура е потърсила обяснение от фирмата – изпълнител, откъдето ѝ обяснили, че се касае за грешка като вместо бетонови колци, желязо, оградна мрежа и превоз било фактурирано бетон, превоз с бетоновоз и желязо. Посочила е, че стойността на реално вложените строителни материали е в размер на 2001.40 лв. с ДДС, но фактурата била осчетоводена и не може да бъде коригирана, а може да бъде издадена нова. По отношение на гъските, е посочено, че през 2022 г. отглеждала 50 бр. гъски, а за да бъде увеличен икономическия размер на стопанството, съгласно бизнес плана, броят достигнал до 200. Изложила е твърдения, че към момента на подаване на искането за второто плащане, гъските са били 200 бр., но впоследствие, на 15.10.2023 г. имало нападение от хищници и били унищожени 10 бр. от тях.

С Уведомително писмо с изх. № 07-225-6500/297/18.12.2023 г. /л.278/, до М. Х. са изискани фактури, бележки или друг вид относими документи, с които да удостовери реализацията на цялата произведена продукция в стопанството; ГДО за 2022 г.; обяснение относно по-малкия брой гъски и обяснение за установеното несъответствие между фактурираните и установени на място като вложени строителни материали за изграждането на ограда.

В отговор, с писмо, изпратено по електронен път от 05.01.2024 г. /л.281/, М. Х. е представила на административния орган следните документи:

- ГДД от 2022 г. /л.285/, като в Приложение № 3, Х. е отбелязала, че има деклариран доход от продукти от селско стопанство в размер на 1350 лева, но в обяснителните бележки е посочено, че няма реализирана продукция.

- Протокол № 2, издаден от г-н А., в качеството му на кметски наместник на [населено място] /л.311/, в който е посочено, че на 05.01.2024 г. е съставен протокол за унищожение на гъски, собственост на М. Х., - земеделски производител, в [населено място], общ. Земен. Посочено е, че същият се издава в уверение на това, че на 15.10.2023 г., близо до стопанството на М. Х., хищници са нападнали животните и са умъртвили 10 броя гъски, както и че протоколът следва да послужи пред ветеринарно-медицинските служби.;

- По отношение на установеното несъответствие в представената фактура, в обяснителна записка /л.310/ М. Х. е посочила, че е потърсила обяснение от фирмата – изпълнител, откъдето ѝ обяснили, че се касае за грешка като вместо бетонови колци, желязо, оградна мрежа и превоз било фактурирано бетон, превоз с бетоновоз и желязо.

Със запитване, изх. № 07-255-2000/14 от 08.01.2024 г. /л.312/, административният орган е изискал информация от ОБДХ – П. относно унищожаването на гъските в стопанството на М. Х. на 15.10.2023 г.

В писмо, вх. № 07-255-2000/14# /л.313/, от ОБХД – П. е посочено, че от Х. не са представени документи за убити/унищожени животни, издадени от компетентните органи, съгласно задължението по чл.132, ал.1, т.5 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (изм. – ДВ, бр.13 от 2020, в сила от 14.02.2020 г.).

Със запитване, изх. № 01-223-2600/7 от 15.01.2024 г. /л. 316/, ОД С. на ДФЗ е изискал информация

от управителя на „Ник Индъстрий“ ЕООД относно обстоятелствата по представената от М. Х. фактура № [ЕГН] от 14.06.2023 г. – издавана ли е такава, каква е материалната ѝ стойност, къде са извършени СМР, какви материали са вложени в изграждането на оградата, приета без възражения от възложителя.

Със запитване, изх. № 07-225-0800/145 от 12.06.2024 г., административният орган е изискал информация от кмета на [община] относно представения по преписката протокол от 15.01.2024 г. – неговият издател, кога е бил уведомен издателят на протокола за настъпилото унищожение на птиците, спазена ли е процедурата по издаване на същия, в т.ч. следва ли да има проверка на място за констатиране на протоколираните обстоятелства и в случай, че е нужна такава, дали е осъществена.

В отговор на запитването, с писмо, изх. № ПИ-507/20.06.2024 г. /л.329/, ЗА кмета на [община] е информирал ОД С. на ДФЗ, че в периода от октомври 2023 г. до 31.12.2023 г. кметски наместник е била г-жа М. М., а издателят на протокола от 15.01.2024 г. е г-н Д. А., назначен на 01.01.2024 г. Посочено е, че при издаване на протокол, удостоверяващ умъртвяване на животни, редът за тяхното установяване изисква физическо присъствие на кметския наместник. В случая, описаните в протокола обстоятелства са вписани по сведения на М. Х. в деня на изготвянето му.

С писмо, изх. № 07-225-6500/139 от 04.06.2024 г. /л.28/, директорът на ОД С. при ДФЗ е уведомил жалбоподателката, на осн. чл.24, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 АПК, че ДФ „Земеделие“ открива производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане. Със същото е дадена възможност на М. Х. да представи писмени възражения в 14-дневен срок от получаването на писмото, от която същата се е възползвала /л.35/.

С Акт за установяване на публично държавно вземане №14/06/3/0/06390/04/01 от 30.08.2024 г., издаден от директора на Областна дирекция – С. при Държавен фонд „Земеделие“ е констатирано, че М. П. Х. има задължение в размер на 19558.00 лв., на основание чл.9, ал.1, т.2, т.5, т.6, т.8, т.9 и т.20 от Договор № BG06RDNP001-6.008-0129-S01/09.02.2022 г., респ. т.29.3.5 от Раздел 1 „Техническо изпълнение на проектите“ и т.33 във връзка с т.33.2, т.33.5, т.33.6, т.33.8, т.33.9 от Раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, в т.ч. и медицинска документация касаеща здравословното състояние на детето на М. Х., а именно – Експертно решение № 1768 от 107/22.06.2022 г. от ТЕЛК и /л.17/ Епикриза от Клиниката по детски болести към Болница „Т.“, видно от която същото е било хоспитализирано в периода от 19.12.2023 г. до 22.12.2023 г. /л.18/, както и Постановление на СГП от 16.12.2024 г. за отказ от образуване на досъдебно производство срещу М. П. Х. /л.452/.

При така установените факти, Административен съд – София - град обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно– производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане №14/06/3/0/06390/04/01 от 30.08.2024 г., издаден от компетентен орган - директора на Областна дирекция – С. при Държавен фонд „Земеделие“. Съгласно чл.42 от Устройствения правилник на ДФЗ, ДФЗ е структуриран в 28 областни дирекции със седалища в областните центрове в страната, сред които е посочена и Софийска област.

Със Заповед № 03 – РД/1973 от 05.05.2024 г. /л.8/ изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на директорите на областните дирекции на ДФЗ, в съответствие на териториалната им компетентност да издават съответните актове в случаите, когато се претендира възстановяване на изплатена финансова помощ (АУПДВ). Тази заповед е издадена на основание чл.20, чл. 20а, ал.1, 2, 3, 4, 5 и 6, чл.12, ал.7 от ЗПЗП и чл.11, ал.1 и 2 във връзка с чл.44 от Устройствения правилник на ДФЗ. С посочената заповед и на основание чл. 44 от Устройствения правилник са делегирани правомощия на директора на ОД –С. да издава АУПДВ.

На основание чл.166, ал.1 от ДОПК, установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон.

Наредба № 14 от 28.05.2015г. урежда условията и реда за прилагане на подмярка 6. 1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. (ПРСР 2014 – 2020г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). По правилата на Глава трета и четвърта от Наредбата кандидатстването по мярката се извършва пред Разплащателната агенция /РА/ към ДФЗ, с чиито ръководител се сключват и договорите за безвъзмездна финансова помощ.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от Наредба № 14/2015 г., ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане по чл. 10, т. 2 и дължи връщане на полученото по чл. 10, т. 1 първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато бизнес планът не е изпълнен точно, включително и когато не е изпълнен в срока, посочен в договора за предоставяне на финансова помощ. Според чл.9, т.5 от Договора, ползвателят дължи връщане на сумата получена по първото плащане и няма право да получи второ плащане, когато не е бенефициентът не е постигнал икономическия размер на стопанството от най- малко 7999 евро, измерен в СПО; чл.9, т.6, не е извършил предвидените в бизнес плана дейности, които ще допринесат за преодоляване или предотвратяване на последиците от природни бедствия или усложнена епизодична обстановка; чл.9, т.8, когато не е постигнал всички заложиени цели и специфични резултати в Таблица № 1 от одобрения бизнес план, от които поне два специфични резултата, като задължително единият от тях да е от № 4 до № 8; чл.9, т.9, когато не е закупил/изградил/осъществил заложените в одобрения бизнес план дълготрайни материални и/или нематериални активи, и/или същите не се използват по предназначени, и/или не се спазва комплексът от мерки за биосигурност в стопанството; чл.9, т.20, когато не изпълнява друго задължение или ангажимент, произтичащо от Условията за изпълнение, и/или уговорено в този договор.

Между страните не е спорно, а и видно от сключения между тях Анекс към договора № BG06RDNP001-6.008-0129-C02 /л.54/, бенефициентът се задължава да изпълни представения от него бизнес план в периода от сключване на договора до 15.09.2023 г.

В Приложение 2 към договора „Таблица за инвестиции в дълготрайни материални и/или нематериални активи“ /л.59/, посочената инвестиция „изграждане на ограда“ е

обвързана със заложения специфичен резултат „Инвестиция в изграждане на ограда и преградни съоръжения в рамките на стопанствата – в размер най-малко левовата стойност на 1000 евро“, а съгласно Таблица № 7 към договора „Животновъдство“ от одобрения бизнес план към договора, ползвателят следва да отглежда пернати животни (гъски) – 200 броя /л.71/, което от своя страна е свързано с изпълнението на заложената в Приложение № 3 от договора цел „Увеличаване на икономическия размер на стопанството с минимум 2000 евро“.

Видно от приложените по делото доказателства, съдържащи се в административната преписка, при извършване на проверка на място на 26.10.2023 г. от служители на отдел „РРА“ при ОД С.- град, същите са констатирани по-малък брой от птици (гъски), а именно 190 бр. от декларираните 200 бр. Установено е и, че документите, представени за заложения ДМА „изграждане на ограда“ не кореспондират с установеното при извършеното посещения на място, тъй като материалите, описани в представената фактура, били различни от установените на място. Горната фактическа обстановка станала повод за инициране на повторна проверка на място, която била осъществена на 06.12.2023 г., но и при нея нямало промяна в констатираните нередности.

Административният орган е предоставил възможност на жалбоподателката да представи доказателства по повод твърденията ѝ, че завареното неизпълнение на договорните отношения не е настъпило в резултата на нейни недобросъвестни действия или бездействия, но такива не са представени, както пред него, така и пред съда. Твърденията, че забавата за протоколиране на фактите и обстоятелствата по унищожаването на 10 бр. гъски, отразено в протокола на кметския наместник на [населено място], се дължи на влошеното здравословно състояние на детето на жалбоподателката и наложилата се хоспитализация на същото заедно с майка си, не намира опора в представената пред съда медицинска документация. Видно то Епикриза от Клиниката по детски болести към Болница „Т.“, същото е било хоспитализирано в периода от 19.12.2023 г. до 22.12.2023 г. /л.18/ - два месеца след твърдяното унищожение на процесните птици. В писмо, изх. № ПИ-507/20.06.2024 г. /л.329/, ЗА кмета на [община] е информирал ОД С. на ДФЗ, че издателят на протокола от 15.01.2024 г. г-н Д. А., назначен на 01.01.2024 г., е удостоверил умъртвяването на птиците по сведения на М. Х. без да е осигурено необходимото физическо присъствие на кметския наместник на място към момента на събитието. В писмо, вх. № 07-255-2000/14# /л.313/, от ОБХД – П. е посочено, че от Х. не са представени документи за убити/унищожени животни, издадени от компетентните органи, съгласно задължението по чл.132, ал.1, т.5 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (изм. – ДВ, бр.13 от 2020, в сила от 14.02.2020 г.). Не на последно място, съгласно чл.20, ал.1 от договора, при неизпълнение, поради непреодолима сила или извънредни обстоятелства (каквито твърди жалбоподателката), бенефициентът е длъжен да уведоми писмено чрез ИСУН 2020 фонда не по-късно от 15 работни дни. В случая, такова уведомяване не само, че липсва, но жалбоподателката е предприела действия едва след установяване на несъответствията от служители на ответника при иницираните проверки на място, през месец януари 2024 г.

По отношение на установените несъответствия при изграждането на оградата, предмет на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ и твърденията, че пред административния орган е представено волеизявление от управителя на дружеството – изпълнител „Ник Индъстрий“ ЕООД, което обстоятелство не било изследвано при постановяване на обжалвания акт, съдът счита, че същото е неоснователно. Противно на

твърденията в жалбата, административният орган е предприел необходимите действия за изясняване на фактите и обстоятелствата относно несъответствието на фактурираните СМР и действително установените на място при проверките като е изпратил писмо до управителя на „Ник Индъстрий“ ЕООД, с поставени конкретни въпроси за изясняване на фактическата обстановка, но отговор от дружеството не е постъпил. Постановление на СГП от 16.12.2024 г. за отказ от образуване на досъдебно производство срещу М. П. Х. е ирелевантно към правния спор, тъй като то касае истинността на представените пред Фонда документи, т.е. дали са издадени от вписания в тях издател и дали са осчетоводени, но не оборват установяването на органа, че съдържат неверни данни относно декларираните начин и изпълнение на поетите от жалбоподателката договорни задължения по това перо.

Ето защо, обратно на твърденията на М. Х., съдът намира, че в настоящия случай не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Компетентният орган е изпълнил задълженията си, предвидени в чл.26, чл.28 и чл.35 от АПК, включително е уведомил писмено адресата на акта за започването на административно производство по издаването на АУПДВ и му е предоставил възможност да вземе участие в това производство, чрез подаване на възражение и ангажиране на допълнителни доказателства, относими към изложените констатации.

С оглед на изложеното съдът приема, че в случая процесуалният ред е спазен, поради което не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения, даващи самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

Според чл.45, т.6 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г. РА приДФЗ има право да изиска от ползвателя връщане на всички получени по договора за предоставяне на финансова помощ суми заедно със законната лихва върху тях, дължима за период, посочен в договора, когато ползвателят не изпълнява което и да е свое задължение, посочено в настоящата наредба и/или уговорено в договора за предоставяне на финансова помощ, за срок до изтичане на пет години от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ.

В хипотезата на чл.38, ал.1, т.1 във вр. чл.45, т.6 от Наредба № 14 от 28.05.2015г. при неизпълнение на договорни задължения, какъвто е настоящият случай, е предвидено връщането на всички получени по договора за предоставяне на финансова помощ суми във фиксиран пълен размер, без да е необходима преценка за естеството и сериозността на нарушението и финансовото му отражение.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че оспореният акт е в съответствие и с материалния закон. Конкретно и точно са посочени правните основания, въз основа на които е отказано изцяло одобрената по сключения договор БФП и договорът е прекратен, както и правилно е изискана за връщане получената по договора за БФП сума в размер на 19558.00 лева, представляваща първо плащане.

При тази фактическа и правна обстановка съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган в предписаната от закона форма, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с целта на закона. Не се установява и нарушение на принципа за съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК. Ползвателят на помощта е бил надлежно запознат с последиците от неизпълнение на задълженията по договора, което обстоятелство е удостоверил чрез подпис. В случая договорените между страните последици от неизпълнение на задълженията по договора за безвъзмездна финансова помощ са явяват приложени в пълно съответствие с

приложимите правни норми и в законоустановения срок.

Предвид горното съда счита, че не са налице сочените в жалбата основания за отмяна на акта. АУПДВ е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, при спазване на административно - производствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в размер на 100 лв., определен на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк], вх.Д ап.116, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №14/06/3/0/06390/04/01 от 30.08.2024 г., издаден от директора на Областна дирекция – С. при Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА М. П. Х., ЕГН [ЕГН], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

СЪДИЯ: