

# РЕШЕНИЕ

№ 15520

гр. София, 22.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в**  
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Б. С. С., ЕГН: [ЕГН],[жк], [жилищен адрес] [населено място], подадена чрез адвокат М. С., [населено място], [улица], срещу Заповед № РД09-190 от 04.03.2025 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателни данни от Системата за идентификация на земеделските парцели за „Физически блокове“, включително обхват на площи по чл. 8, ал. 1, т. 2, букви „е“ и „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за кампания 2024 г., част от Системата за идентификация на земеделските парцели.

Със Заповед № РД09-190 от 04.03.2025 г. на министъра на земеделието и храните са одобрени окончателните данни за „Физически блокове“, включително обхват на площи по чл. 8, ал. 1, т. 2, букви „е“ и „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за кампания 2024 г., като същата се оспорва в частта, с която са изключени от окончателния слой заявени за подпомагане от жалбоподателя парцели, както следва: БЗС 49357-83-5-1, БЗС 49357-54-1-1, БЗС 49357-356-3-1, БЗС 55871-567-1-1. С жалбата се твърди, че заповедта в тази си част е неправилна, незаконосъобразна и немотивирана като издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Позовавайки се на Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г., постановено по тълк. дело № 1/2015/, съгласно което административният акт следва да съдържа фактически и

правни основания за издаването му, т. е. да е мотивиран, жалбоподателят счита, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, тъй като не става ясно становището на административния орган от фактическа и правна страна поради липсата на мотиви. Пояснява, че в случая не става ясно кой от методите е използван за определянето на недопустимостта на парцелите. Отделно от това възразява, че заявените парцели отговорят на условията за допустимост, определени в Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, тъй като парцелите се ползват като пасища и ливади. В тази връзка обосновава твърдение, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон.

Иска се отмяната на Заповед № РД 09-190 от 04.03.2025 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателни данни от Системата за идентификация на земеделските парцели за „Физически блокове“, включително обхват на площи по чл. 8, ал. 1, т. 2, букви „е“ и „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за кампания 2024 г., част от Системата за идентификация на земеделските парцели, в оспорваната част.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателката се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Представя писмени бележки с обосновка на възражения срещу атакуваната заповед. Претендира разноски по делото.

Ответникът - министър на земеделието и храните, се представлява по делото от юрисконсулт М., който оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна с аргумент, че оспорваната заповед е законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Между страните не е спорно, че жалбоподателката е регистриран земеделски производител с УРН 491967.

Със заявление за подпомагане с УИН 22/220724/20454 е поискано подпомагане по схеми за директни плащания на площ за кампания 2024 г.

Установено е, че три от заявените за подпомагане парцели не са включени в окончателния специализиран слой „Физически блокове“, включващ площи допустими за подпомагане, одобрен с оспорваната Заповед № РД 09-190 от 04.03.2025 г. на министъра на земеделието и храните. Същите са извън извършеното през годината самолетно заснемане, поради което условията за допустимост са предмет на извършени теренни проверки.

По отношение на БЗС 49357-356-3-1 е установено, че е изцяло включен в окончателния специализиран слой „Физически блокове“ след подадено възражение от страна на земеделския производител, поради което жалбата в тази част не се поддържа.

Съгласно представените по делото писмени доказателства, част от административната преписка, парцелите, заявени за подпомагане, представляват ливади за косене, което не е спорно.

В таблица, представена по делото на оптичен носител като част от административната преписка по издаване на оспорваната заповед, са посочени заявените парцели от Б. С., ведно с предназначението им и основанията за недопустимостта им в окончателния слой „Физически блокове“. За парцел 49357-54-1-1 е посочено, че в средата и по краищата на парцела има

компактно разположени храсти с площ над 100 кв.м., доказано със снимките от самия протокол, като в тези части липсват следи от земеделска дейност (косене) и са недопустими за подпомагане на основание чл. 53, ал. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3, т. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. На следващо място, е посочено, че площите в южната част са неземеделски (гора) и не са подходящи за подпомагане на основание чл. 55, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.

Относно парцел 49357-83-5-1 е посочено, че в централната част на парцела има компактно разположена храстовидна растителност и липсват следи от земеделска дейност (косене), поради което е недопустима за подпомагане на основание чл. 53, ал. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3, т. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.

По отношение на парцел 55871-567-1-1 е посочено, че в северозападната част на парцела има гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност, видимо от снимките от теренната проверка и в тази част парцелът не отговаря на условията за допустимост по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.

По делото са представени протоколите от теренните проверки, в които е посочено идентично правно основание – чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. Разминаване има по отношение на парцел 55871-567-1-1 в землището на [населено място], за който е посочено в таблицата основание по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. – гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност, докато в протокола от проверката е чл. 55, ал. 1, т. 6 – транспортна инфраструктура.

За изясняване на спорните факти по делото е допуснато изготвяне на съдебно-техническа експертиза с въпроси на жалбоподателя и на ответника. Представено е заключение на вещото лице инж. М. Г., което не е оспорено от страните, изготвено е компетентно и безпристрастно с оглед професионалната квалификация на експерта и липсата на данни за заинтересованост от изхода на делото, поради което същото се кредитира от съда. Вещото лице е изслушано в съдебно заседание, не се установяват вътрешни противоречия в заключението ѝ. В тази връзка заключението е приобщено към доказателствения материал по делото и ще бъде обсъдено по-долу в настоящите мотиви.

При така описаната фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с право и интерес от оспорване в предвидения в закона 14-дневен срок, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168 от АПК, при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, посочени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХ по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 105/2006 г., като според § 4 от заключителните ѝ разпоредби СИЗП и данните, включени в нея, са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП, Системата за идентификация на земеделските парцели е географска информационна система с послойна структура на данните, която се създава въз основа

на ортоизображения и действия на ниво референтен парцел - физически блок. Структурата на данните се определя с наредбата по чл. 30, ал. 6. На основание ал. 2 от с.з. министърът на земеделието и храните организира създаването и актуализирането на цифрова ортофото карта за територията на страната.

Разпоредбите на ал. 3 от с.з. предвиждат, че в Системата за идентификация на земеделските парцели се:

1. създават и поддържат цифрови географски и атрибутивни данни за граници, идентификационни кодове и начин на трайно ползване на физическите блокове;
2. създават и поддържат други цифрови географски и атрибутивни данни за определени територии и площи от страната, които са от значение за администрирането на схеми, мерки и интервенции за подпомагане;
3. използват цифрови и атрибутивни данни, създавани и актуализирани от други държавни и общински органи, включително данни за поземлени имоти.

Съгласно ал. 4, за отразяване на реалното състояние и ползване на площите, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели ежегодно се актуализират чрез:

1. дешифриране (компютърно подпомогнато разчитане) на актуалната цифрова ортофото карта, и/или
2. отразяване на резултатите от специализираните теренни проверки на референтни парцели, които се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6, и/или
3. отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37;
4. данни от системата по чл. 30, ал. 2, т. 7;
5. данни от системата по чл. 30, ал. 2, т. 8;
6. други източници на ортогонални изображения и цифрови данни за съответната година, до които Министерството на земеделието и храните има достъп и може да използва при липса на информация по т. 1 - 5.

В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове, се одобряват със заповед на министъра на земеделието и храните по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6. Заповедта се обнародва в "Държавен вестник". Това е посочената по-горе Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган - министъра на земеделието и храните съгласно чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

Издадена е в писмена форма съгласно изискванията на чл. 59, ал. 1 от АПК. Не са налице твърденията в жалбата пороци във формата на акта, конкретно тези по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателният специализиран слой „Физически блокове“ за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Съгласно Тълкувателно решение № 16/75 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на административния акт. Издаването на заповедта за одобряване на специализирания слой на допустимите за подпомагане парцели не се извършва по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което за мотивирането е достатъчно административната преписка да

съдържа проверими данни и доказателства за начина, по който е определен специализираният слой „Физически блокове“, от които да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи попадат или не в одобрения слой. В този смисъл е и установената съдебна практика на Върховния административен съд (напр. Решение № 8396/05.06.2019 г. по адм. д. № 5391/2017 г.; Решение № 8511/06.06.2019 г. по адм. д. № 5870/2018 г.; Решение № 5572/12.04.2019 г. по адм. д. № 5263/2017 г. и др.). В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства - таблица за площите от парцелите на жалбоподателя, които попадат извън окончателния обхват на слой, допустим за подпомагане за 2024 г., като съображенията за изключване на части от парцелите от одобрения окончателен специализиран слой са представени като приложение към заповедта на оптичен и хартиен носител, ведно с протоколи от извършените специализирани теренни проверки на парцелите.

Предвид изложеното фактическите и правни основания по отношение на жалбоподателката са обективирани в документи, съставени в хода на административното производство, които са неразделна част от същото, а именно - протоколи от теренни проверки и други. В тази връзка неоснователни са възраженията, че актът е немотивиран и не става ясно на какво основание процесните имоти са изключени от специализирания слой „Физически блокове“. Следва да се посочи, че същият се създава на база данни „Физически блокове“ на основание чл. 13 от Наредба № 105, в който в цифрова форма като цифрова ортофото карта са обозначени парцелите, заявени за подпомагане, които са включени в проект на окончателния слой. Преди одобряване на окончателния слой жалбоподателката е имала възможност да се запознае с него и е подала възражение, което е било частично уважено. С оглед на изложеното не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за незаконосъобразност на заповедта на самостоятелно основание.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г., административните проверки и проверките на място се извършват от органите по чл. 26а, ал. 2 от ЗПЗП, за да се гарантира ефективна проверка на:

1. точността и пълнотата на информацията в заявлението за подпомагане, в искането за плащане;
2. спазването на всички критерии за допустимост, ангажименти и други задължения по съответната интервенция и на условията, при които се предоставя подпомагане, включително на ниво бенефициент;
3. изискванията на предварителните условия.

Разпоредбата на ал. 2 от с.з. предвижда, че проверките на място се извършват като допълващ контрол на административните проверки, включително извършени чрез системата за мониторинг на площ, и чрез тях се проверяват критерии за допустимост, ангажиментите и другите задължения, които не са обхванати от административния контрол или от системата за мониторинг на площ. Съгласно чл. 62, ал. 1 от същия н.а., с проверките на място се проверява спазването на всички критерии за допустимост, ангажименти и други задължения по интервенциите, заявени за подпомагане от бенефициента, които не са проверени чрез административни проверки или чрез системата за мониторинг на площ. В настоящият случай, от доказателствата по делото, в това число и от приетото заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза се установява, че за кампания 2024 г. МЗХ липсва актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане, по отношение на процесните парцели, поради което критериите за допустимост са проверени чрез теренни проверки, за които са съставени съответни протоколи.

Редът за извършване на специализирани теренни проверки е разписан в Наредба № 105/2006 г. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите, като земеделските стопани, заявили площи за подпомагане в референтни парцели - физически блокове, определени за теренни проверки по ал. 2, т. 2, може да присъстват

по време на тяхното провеждане, но специализираните теренни проверки се извършват и без присъствието на земеделските стопани. Резултатите от теренните проверки по ал. 2, т. 2 се отразяват в контролни доклади (протоколи) за служебно ползване, служещи за обновяване на информацията в СИЗП. Контролните доклади се подписват от служителите на МЗХ, извършили проверката, други служители на МЗХ, присъствали на проверката, при наличие на такива, и се утвърждават от директора на съответната областна дирекция "Земеделие" (ал. 8 от наредбата). В настоящия случай този ред е спазен, като са представени по делото съставените протоколи за проверките, в които са отразени резултатите от тях.

По материалната законосъобразност на акта:

В настоящия случай предмет на спор са основанията за допустимост за подпомагане на физически блокове, заявени от жалбоподателката С., както следва: в [населено място] - ФБ 49357-54-1-1 и 49357-83-5-1, и в [населено място] - 55871-567-1-1. И трита парцела са с предназначение – ливади за косене.

Съгласно чл. 53, ал. 1 от Раздел VI. Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ, допустимите за подпомагане по интервенции на площ са земеделски площи, върху които се извършва селскостопанска дейност и отговарят на изискванията на чл. 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2021/2115. Последната посочена разпоредба предвижда, че „земеделска площ“ се определя по такъв начин, че да включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи, включително когато те формират агролесовъдни системи на тази площ. Понятията „обработваема земя“, „трайни насаждения“ и „постоянно затревени площи“ се определят по-подробно от държавите членки в съответствие с дадените уточнения, че „постоянно затревена площ и постоянно пасище“ (наричани заедно „постоянно затревени площи“) означава земя, която е използвана за отглеждане на трева или други тревни фуражи, естествено растящи (саморазсадени) или чрез култивиране (изкуствено засети), която не е била включена в сеитбооборота на стопанството в продължение на пет или повече години, както и, ако държавите членки решат това, която не е била разоравана, обработвана или засявана отново с различни видове треви или други тревни фуражи в продължение на пет или повече години. Тя може да включва други видове, като храсти или дървета, които са подходящи за паша, и ако държавите членки решат, други видове, като храсти или дървета, източници на фураж за животни, при условие че преобладават тревите и другите тревни фуражи.

На основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 3/2023 г., на площите по ал. 1 могат да се осъществяват и неселскостопански дейности, при условие че селскостопанските дейности могат да се осъществяват, без да бъдат значително възпрепятствани от интензитета, характера, продължителността и времето на неселскостопанските дейности, когато земеделската площ на стопанството се използва и за неселскостопански дейности. Случайното извършване на неселскостопански дейности трябва да бъде ограничено във времето, не трябва да влошава структурата на почвата, нито да води до разрушаване на растителна покривка или да застрашава спазването на стандартите за Добро земеделско и екологично състояние върху допустимите за подпомагане хектари. За площите с култури неземеделските дейности трябва да се извършват след прибирането на реколтата. Съгласно ал. 3 от същия член, площите по ал. 1 може да включват неземеделски площи и характеристики, включени в общата площ на земеделския парцел, като каменни стени, канавки, полски пътища за достъп. Максималният брой широколистни и иглолистни неовощни видове дървета на допустим хектар не надвишава 100. Разпоредбата на ал. 5 предвижда, че постоянно затревените площи, които се поддържат чрез косене, както и непроизводствените постоянно затревени площи, са допустими за подпомагане, когато на тях има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар и/или има мозаечно разположени скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ, след изключване на компактно разположените неподходящи за подпомагане площи.

За установяване на условията за допустимост са извършени теренни проверки на

горепосочените парцели, за което са съставени протоколи от теренни проверки, от които се установява, че основанийето за изключване от специализирания слой е количество на дървета/храсти над допустимото - чл. 53, ал. 5, предл. първо от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции.

В настоящия случай от заключението на СТЕ се установява, че наличието на компактно разположени храсти /компактно захрастяване/ в парцелите пречи на извършването на земеделска дейност само ограничено и то в съответните участъци от парцелите. Посочено е, че извършване на земеделска дейност в процесните парцели е възможно, независимо дали парцелите отговарят или не на изискванията на Наредба № 3/2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания.

В заключението е посочено, че от извадка от документ 5.2 на Министерство на земеделието, съставляваща Приложение № 4 /1 лист/, е видно констатирано наличие на храсти/дървета в конкретните парцели. Конкретният брой храсти и дървета в нито един от тези парцели не е числено посочен. Наличието на храсти и дървета, както и тяхното количество в процесните парцели е определено и окачествено като „компактно разположени храсти“, „компактно разположена храстовидна растителност“, „гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност“, „гора“. Според документ 5.2 горното е: „доказано със снимките от самия протокол“ и „видимо от снимките от теренната проверка“.

Вещото лице е изложила становище, че относно броя на храстите и дърветата в процесните парцели /над 100 бр./ха съгласно чл. 53, ал. 5 от Наредбата/ е необходимо измерване на площи и преброяване на храстите и дърветата в тях, за чийто брой понастоящем няма данни по делото. Посочено е, че СТЕ е в обективна невъзможност да извърши горепосоченото броене и определяне на броя на храстите/дърветата в парцелите единствено по приложените снимки от теренна проверка, относими към кампания 2024 за актуализиране на допустимия слой. Определянето на брой храсти/дървета от СТЕ не е възможно да бъде направено, тъй като за територията на парцелите не е правено самолетно заснемане за времето на кампания 2024 г. и няма налична ортофотокарта за 2024 г.

Следва да се посочи, че съдебният състав няма необходимата професионална квалификация да извършва анализ на представените данни от ортофото карти, за което се изискват специфични умения и познания, поради което се доверява на изложеното от експерта, извършил СТЕ, в смисъл че се наблюдават голям брой дървета и храсти, компактно разположени в процесните парцели, които обаче не е възможно да бъдат преброени с точност. Поради това следва да бъде даден приоритет на изготвените в хода на административното производство протоколи от извършени теренни проверки, предвид това че същите представляват официални документи, съставени от длъжностни лица, надлежно упълномощени за това, които удостоверяват посочените в тях обстоятелства, материалната обвързваща доказателствена сила на които не е оборена от жалбоподателя, включително и чрез констатациите на експертизата. Освен това отразените в протоколите факти са лично възприети от проверяващите на място при оглед на процесните парцели. От друга страна – експертизата се позовава единствено на общодостъпни данни от сателитно заснемане от интернет под формата на аерофото изображения в Google Earth поради липсата на ортофото карта за тези парцели за кампания 2024 г., които обаче не опровергават констатациите от теренните проверки. На първо място, съгласно изложеното в обстоятелствената част на заключението, са ползвани данни от аерофото изображения в Google Earth, актуални към периода м. октомври 2023 г. – м. септември 2024 г., за които вещото лице сочи, че съответстват на стопанска година за кампания 2024. Посочено е в заключението, че за територията на парцели 49357-54-1-1 и 49357-83-5-1 в землището на [населено място] последното аерофото изображение е с дата 22.10.2023 г. и попада в горепосочения времеви период за кампания 2024 г.; а за територията на парцел 55871-567-1-1 в землището на [населено място] за времето на кампания 2024 има данни за само едно аерофото

изображение от 18.05.2024 г. По отношение на парцел 49357-54-1-1 в землището на [населено място] е посочено, че към датата на заснемане на аеро изображението, 22.10.2023 г., има следи от косене в преобладаващата част на парцела. Изключения правят ивично разположени некосени площи по границите му от изток, юг и запад, като в югозападната му част има навлизане на некосена и евентуално захрастена площ навътре в парцела. Последната констатация е в съответствие с установеното в административното производство. Сочи се в заключението на СТЕ, че през кампания 2024 г. са налице нови площи в границите на парцела, които са ползвани като „ливада за косене“ през стопанската 2024 г., но които са били захрастени през времето на предходната кампания 2023. Това становище на вещото лице не се кредитира от съда, тъй като липсва обосновка на какво основание е направен този извод, който противоречи на изводите от извършената именно пред 2024 г. (07.10.2024 г.) теренна проверка.

По отношение на парцел 49357-83-5-1 в землището на [населено място] в заключението е посочено, че към датата на заснемане на аерофото изображението, 22.10.2023 г., има следи от косене в северната част и в югоизточния ъгъл на парцела. В останалата - преобладаваща част от парцела, няма видими следи от косене, но има видимо по-висока растителност, включително и група дървета. Същото се установява и от направените снимки в няколко точки по време на теренната проверка. Изводите на вещото лице, че някои от избраните точки не дават пълна представа за начина на ползване на целия парцел не се споделят от съда, доколкото предмет на заснемане са били именно частите от парцела, които са приети за недопустими за подпомагане, както и предвид изложеното в самото заключение становище, че проверяващите са спазили Указания за извършване на специализирани теренни проверки на физически блокове на 2024 г., които са приложени по делото.

Относно парцел 55871-567-1-1 в землището на [населено място] е посочено в заключението, че към датата на заснемане на аерофото изображението, 18.05.2024 г., няма следи от косене. По западната граница има компактна ивица с дървесна растителност, а на няколко места в парцела има единични или малки групи от по няколко дървета. Експертът е направила заключение, че по КККР парцелът е разположен изцяло или частично върху 7 бр. ПИ, преобладаващо върху земеделски земи с НТП ливади и изоставена орна земя, а малка част от него попада върху 4 бр. ПИ с НТП за линии на релсов транспорт. При изготвяне на окончателния слой на допустимите за подпомагане площи в СИЗП в табличен вид е посочено като основание за недопустимост - гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност. Експертизата установява, че направените геопозиционирани снимки не дават представа за размера на недопустимите площи в парцела, но сама по себе си не опровергава констатациите на проверяващите, както беше посочено по-горе. Направените констатации от вещото лице във връзка с липса на площи, заети от кариери, са неотнормими към спора по делото, поради което няма да бъдат обсъждани.

Видно от гореизложеното в заключението на вещото лице, констатациите на същото не са в противоречие с установеното от компетентните органи на ДФЗ. В извлечение от документ 5.2 – Таблица с данни за заявените от Б. С. парцели за подпомагане за кампания 2024 г. за парцел 49357-54-1-1 е посочено, че в средата и по краищата на парцела има компактно разположени храсти с площ над 100 кв.м., доказано със снимките от самия протокол, като в тези части липсват следи от земеделска дейност. Площите в южната част са неземеделски - гора. Относно парцел 49357-83-5-1 е посочено, че в централната част на парцела има компактно разположена храстовидна растителност и липсват следи от земеделска дейност. В протоколите от теренните проверки е посочено идентично на това в таблицата с данни за заявените парцели основание – чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., като в таблицата е добавено и основание по чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3, т. 1 от същата наредба. По отношение на парцел 55871-567-1-1 е посочено, че в северозападната част на парцела има гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност и парцелът не отговаря на условията за допустимост по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. Посочено е в таблицата основание по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. – гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност, докато в протокола от проверката е по чл. 55, ал. 1, т. 6 – транспортна инфраструктура. Несъответствието е преодоляно посредством

направените в хода на теренната проверка снимки, както и отразяването на коректното основание в таблица към оспорваната заповед. Съгласно забележка последна в Указания за извършване на специализирани теренни проверки, „в междинен или окончателен доклад се описват и физически блокове, за които от съответната ОДЗ бъде установено, че отразяването на резултати от теренна проверка е неправилно, независимо дали това е вследствие на некоректно отразяване на данните от проверката в модул „Теренни проверки“ или поради пропуск на оператор, отразяващ резултатите от нея. За целта, след отразяване на всички резултати от теренни проверки в СИЗП и одобряване на проектите на специализираните слоеве „Физически блокове“ и ПЗПК от дирекция ИЗП своевременно се предоставят на ОДЗ необходимите за извършване на проверка/сравнение данни“. Съгласно заключението на изготвената по делото СТЕ се потвърждава посоченото основание по чл. 53, ал. 5, предл. първо, а именно - в северозападната част на парцела има гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност и парцелът не отговаря на условията за допустимост.

В конкретния случай съдът намира, че са налице отрицателните предпоставки по смисъла на чл. 53, ал. 1 и 5, чл. 55, 1, т. 1 и ал. 3, т. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г. за изключване на цитираните по-горе и предмет на жалбата части от процесните парцели от специализирания слой „Физически блок“, допустим за подпомагане.

Съдържанието на посочените разпоредби води до извод, че не подлежат на подпомагане: необработваемите площи, непригодни за извършване на земеделска дейност - захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, както и земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени - земеделски площи без наличие на земеделска дейност. В случая безспорно се установява, че върху част от територията на процесните парцели липсват следи от селскостопанска дейност, както и е установено наличие на нежелана растителност - дървесната и храстовидна растителност, която не позволява нормалното развитие и използване на основната култура – ливади за косене. Последното изключва по отношение на тези части ползването на парцелите по предназначение, като за изключването им от площите допустими за подпомагане е без значение дали в останалата си част върху парцела може да се извършва стопанска дейност. Това е така, тъй като за недопустими са приети единствено онези части от парцелите, които не отговарят на посочените изисквания, в останалата си част са включени в специализирания слой „Физически блокове“. В настоящия случай, освен че е установена дървесна и храстовидна растителност, е констатирана и липса на следи от земеделска дейност за части от парцели 49357-54-1-1, 49357-83-5-1 и 55871-567-1-1, което само по себе си е основание за недопустимост на парцелите.

С тези мотиви съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

*По разноските в производството:*

При този изход на делото на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева или 102,26 евро, определено на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и за платено възнаграждение на вещо лице за изготвяне на СТЕ в размер на 966,18 лева или 494,00 евро.

*Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град*

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б. С. С., ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № РД09-190 от 04.03.2025 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателни данни от Системата за идентификация на земеделските парцели за „Физически блокове“, включително обхват на площи по чл. 8, ал. 1, т. 2, букви „е“ и „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за кампания 2024 г., част от Системата за идентификация на земеделските парцели.

**ОСЪЖДА** Б. С. С., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 1166,18

(хиляда сто шестдесет и шест лева и 18 стотинки) лева или 596,26 евро (петстотин деветдесет и шест евро и 26 цента) за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**