

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща упълномощен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /Е./ АД – редовно призована, юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 23.07.2020 година от жалбоподателя, с която е поискал допускане на СТЕ с формулирани задачи.

ДОКЛАДВА молба от 07.08.2020 година от заинтересованата страна Е. АД, с която същият е взел становище по искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от 10.08.2020 година от ответника, с която същият е взел становище по искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

АДВ. Т.: Поддържам така депозираната на 23.07.2020 година молба. Развитите аргументи в молбите на Е. АД и КЕВР, по отношение на искането за допускане на СТЕ, единствено потвърждават, че такава е необходима, тъй като по изключително сложен начин се определя този капацитет и такова проучване не е налице по преписката. Считаме, че ако тези факти бъдат установени ще се установи неправилността на обжалвания административен акт. По отношение на изложението в молбата на Е. АД считам, че вещото лице следва да даде заключение къде попада въпросният пръстен и към кое място следва да бъде измерен капацитетът. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Б.: Поддържам молбата си от 10.08.2020 година. Считам, че първите два въпроса са с правен характер и не са в компетенцията на вещото лице.

ЮРК. С.: Поддържам молбата си от 07.08.2020 година. По отношение на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че вещото лице не може да излиза извън предмета на поставената задача, като за това съм изложила подробни аргументи. Така формулиран въпросът не следва да бъде допуснат, а в случай че бъде допуснат то следва да бъде разширен. В тази връзка моля да допуснете допълнителни въпроси към вещото лице, а именно тези, които съм посочила в молбата, както и по отношение „в района на Добричкия пръстен“ № 4, 6, 8, 9. Считам, че въпрос № 6 от молбата на жалбоподателя не е коректен по отношение на Е. АД и моля да бъде допълнен, като се вземат предвид предварителните договори и договорите за присаединяване, сключени с [фирма].

СЪДЪТ по отношение доказателственото искането за допускане на СТЕ с молбата на жалбоподателя от 23.07.2020 година намира същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване предмета на спора, като след приемане на заключението съдът ще вземе становище по същество на спора относно относимостта на му, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени от жалбоподателя в молбата му от 23.07.2020 година.

С оглед заявеното в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна Е. АД намира искането за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и допълнителни въпроси към вещото лице по допуснатата днес СТЕ, поставени в молба, депозирана на 07.08.2020 година от заинтересованата страна Е. АД.

За назначаване на конкретно вещо лице и определяне на депозит делото да се докладва в 3.3.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: