

РЕШЕНИЕ

№ 5539

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 01.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

като разгледа дело номер **8652** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 175 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 15.06.2021 г. на КЕВР, депозирана чрез процесуалния му представител юрк. В. за допускане поправка на очевидни фактически грешки в диспозитива на решение № 3554 от 02.06.2021 г., постановено по адм. дело № 8652 по описа за 2019 г. на АССГ. В молбата се твърди, че в мотивите на съда на последната страница на съдебния акт и в диспозитива му са допуснати очевидни фактическа грешка изразяваща се в неправилно изписване на номера и датата на обжалвания акт, неправилно изписани дати на документи, съставляващи административната преписка, както и актуалните данни по търговската регистрация на жалбоподателя [фирма].

На основание чл. 175 от АПК във вр. с чл. 247, ал.2 от ГПК препис от молбата е редовно връчена на ответната страна, но до изтичане на законоустановения едноседмичен срок за отговор на молбата, такъв не е бил депозиран по делото.

Административен съд София –град, III отделение, 70 състав, след като извърши проверка на постановеното първоинстанционно решение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е допустима като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е частично основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 175, ал.1 от АПК съдът, освен по искане на страна, също и по свой почин, може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. По смисъла на горната разпоредба очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между действително формираната, истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст

на решението, както и в случаите на очевидна техническа грешка..

В настоящия случай съдът намира, че в диспозитива на постановеното решение неправилно е посочен номерът и датата на обжалвания административен акт, като вместо неправилно изписаният такъв - № Ц-28 от 01.07.2020 г., следва да се чете следната индивидуализация на акта: Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. Наред с това, съдът намира, че в мотивите на решението са налице и допуснати фактически неточности по отношение на обсъдените от съда документи, съставляващи административната преписка по издаване на процесното решение, които също следва да се отстранят, като неправилно са отнесени към 2020 година, вместо 2019 г.; неправилно е посочена датата на писмо, с което на дружествата от сектор „Т.“ е указано да подадат заявление, като вместо от 21.03.2019 г. писмото е посочено с дата 20.02.2020 г.; неправилно е посочена датата на заповед за създаване на работна група, като вместо 05.04.2019 г.е посочена – 08.04.2020 г.; неправилно доклад № Е-Дк-291 е посочен с дата 21.05.2020 г., вместо 21.05.2019 г.; неправилно е посочена годината на протокол № 112 от 01.07.2020 г., вместо 01.07.2019 г., неправилно е посочена и датата на която са утвърдени цените, вместо 01.07.2020 г., правилна е датата 01.07.2019 г.

По отношение на индивидуализационните данни на ответника, а именно седалището и адресът на управление на последният, съдът намира, че същите към дата на постановяване на съдебния акт са правилно изписани. В тази връзка следва да се посочи, че самият КЕВР още с изпращане на преписката в съда при изпълнение на задължението си по реда на чл. 152, ал. 3 от АПК е посочил седалището и адресът на [фирма], които са отразени и в диспозитива на решението. Изписано е правилното ЕИК на дружеството жалбоподател. Обстоятелството, че дружеството е с последващо променено седалище и адрес на управление не представлява очевидна фактическа неточност на решението, като следва за пълнота да се посочи, че същото при последващо изпращане на документи по делото и издаване евентуално на ИЛ ще бъде съобразено от съда.

Предвид изложеното съдът намира, че частично са налице основания за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в посочения по-горе смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 175, ал.1 от АПК Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 3554 от 02.06.2021 г., постановено по адм. дело № 8652 по описа за 2019 г. на АССГ, като в диспозитива на същото, вместо неправилно посоченият номер и датата на обжалвания административен акт - Ц-28 от 01.07.2020 г., ДА СЕ ЧЕТЕ: № Ц-18 от 01.07.2019 г.; вместо документите отнесени към 2020 г. ДА СЕ ЧЕТЕ: към 2019 г.; вместо неправилно посочената дата на писмо, с което на дружествата от сектор „Т.“ е указано да подадат заявление, - 20.02.2020 г. ДА СЕ ЧЕТЕ: 21.03.2019 г.; вместо неправилно посочената дата на заповед за създаване на работна група - 08.04.2020 г, ДА СЕ ЧЕТЕ: 05.04.2019 г.; вместо неправилно посочена дата на доклад № Е-Дк-291 - 21.05.2020 г., ДА СЕ ЧЕТЕ: 21.05.2019 г.; вместо неправилно посочена годината на протокол № 112 - 2020 г., ДА СЕ ЧЕТЕ: 2019 г., вместо неправилно посочена датата на която са утвърдени цените - 01.07.2020 г., ДА СЕ ЧЕТЕ: 01.07.2019 г.

ОТХВЪРЛЯ молбата на КЕВР в останалата ѝ част
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването на страните
пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: