

Протокол

№

гр. София, 31.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 31.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9157** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Х. чрез адв. Д. Г. – редовно призован, не се явява и представлява.

От адв. Г. от 29.07.2026 г. е постъпила молба с изявление да се даде ход на делото, в нейно отсъствие. Излагат се с молбата съображения по същество за уважаване на жалбата. Не се ангажират доказателства в изпълнение на указанията, с определенията за насрочване.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Ч. с пълномощно от днес.

За СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк.Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че производството следвало да се насрочи в 3-дневен срок по чл. 46а от ЗЧРБ, с жалбата не е имало искане за подsigуряване на жалбоподателя от СДВНЧ Любимец и преводач, лицето е имало адвокат изразило становище по хода, намира че ход на делото следва да се даде.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка в електронното досие.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от адв.Г..

Съдът с определенията за насрочване № 30061/28.07.2026 г. е указал на жалбоподателя чрез адв.Г.

и съответно е дал възможност на процесуалния представител да представи доказателства за налагане на алтернативна мярка, например декларация от български гражданин за издръжка и подслон, външен адрес, документи и други, каквито не са постъпили.

Юрк.Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Подчертавам, че оспорвам изявлението на адв. Г. - след като няма искане за замяна и изрично има твърдение, че няма средства, не му се определя гаранция в конкретен размер. Подчертавам, че органът не се е отказал от провеждане на беседи с чужденеца, такива се провеждат регулярно. Практиката ни показва, че при последващата беседа – чужденците оказват съдействие накрая.

Нямам доказателствени искания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА преписката.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк.Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Налице е отказ от съдействие, обективизирано в нежеланието на чужденеца за установяване на неговата самоличност, което е предпоставка за ПАМ. Същият е с отказ от международна закрила. Не са налице предпоставките за замяна на наложената ПАМ с друга по-лека мярка, подробно са изложени в предложението мотивите към заповедта. Моля, да отхвърлите жалбата. Пзовавам се на съдебна практика на ВАС IV Отделение по дела № 4898/22 г. и № 11984/22 г.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: