

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,07 часа се явиха:  
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СВ СВ „К. И Д.“ И. Е. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от днес-05.04.17г, постъпила по факс, от адв. Д., с изразено становище за даване ход на делото, причини за неявяването си в днешно с.з., моли за възможност да се запознае с представените писмени доказателства от ответника и с формулирани задачи за експертиза. Моли разноските за експертизата да се възложат на ответника. Предложено е вещо лице, има и искане за издаване на СУ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2017 г. от ответника с представени заверени копия на 436

бр. СМД за трето тримесечие на 2015 г.

Съдът като взе предвид молбата на адв. Д.

#### ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да се запознае с до следващо заседание с представените писмени доказателства от ответника с молба от 27.03.2017 г. – 436 бр. СМД. Съдът ще се произнесе по приемането им в следващо заседание.

В предходно с.з. Съдът е дал възможност на жалбоподателя да представи собствена справка за изпълнените/заплатените за периода СМДта. Съдът констатира, че жалбоподателят не се е възползвал от предоставената му възможност и не е депозирал такава справка.

СЪДЪТ: Относно поисканото СУ от жалбоподателя да се снабди с друго такова от Национална здравноосигурителна каса относно лимитите за [населено място], Съдът намира, че е налице техническа грешка т.к жалбоподателя е ситуиран в [населено място]. Определените лимити на СЗОК и тяхното преразпределение в края на периода следва да се установят от експертизата. Поради което СЪДЪТ ще формулира такава задача служебно към експертизата.

Съдът към ответника : Становище по искането за експертиза, за конкретно вещо лице, за задачите и искането да платите вие депозита?

Юрк. К.: Не възразявам да се допусне експертиза по поставени въпроси от жалбоподателя. Възразявам посоченото от жалбоподателя вещо лице С. Я. да бъде назначено. Моля Съдът съм да посочи вещо лице, което да направи заключението. Възразявам и по искането ние да поемем депозита, Който иска експертиза ,той да плати депозита.

СЪДЪТ намира искането за допускане на експертиза за допустимо, основателно и относимо към спорния предмет. Поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, с формулираните задачи от жалбоподателя в молба от 05.04.17г.

Съдът формулира служебно и следните въпроси:

- 1.Отчетените от жалбоподателя като изпълнени СМД правилно ли са отразени в ел.отчет по делото.
- 2.Има ли превишения за 3-то тримесечие на 2015 по бланка № 3, ако има, същото отговаря ли с отразеното в писмената покана по брой и стойност?
- 3.Има ли компенсация на превишения, както от предходно тримесечие /второ тримесечие на 2015 г/ така и компенсация, която остава за следващо, четвърто тримесечие?
- 4.Всички СМД, представени по делото от ответника и отразени в ел. отчет като извършени, били ли са реално заплатени на жалбоподателя?

5.Какъв е бюджета, определен за СЗОК за 3-то тримесечие за 2015 г., налице ли е излишък в края на периода, ако е налице правено ли е преразпределение, между кого, в резултат на преразпределението какъв е резултата на броя одобрени СМД за жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок. Съгласно чл. 76 ГПК всяка страна предварително внася разносните по действията, които е поискала. Експертизата е поискана от жалбоподателя, за доказване на твърдяните от него положителни факти, както му е указано от съда, поради което следва той да поеме разходите по извършването ѝ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си най-късно 7 дни преди дата на с.з., ведно със справка декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да използва материалите по делото, включително още неприетите и приложени на задна корица на делото 436 бр. СМД, да направи справки при жалбоподателя и ответника, ако е необходимо, за да може да отговори на поставените въпроси.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.06.2017 г., от 14,30 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя, че следва да внесе депозита, както и че не е необходимо издаване на СУ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: