

РЕШЕНИЕ

№ 1032

гр. София, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.220 от Закона за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета /ЕС/ № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза /Регламент № 952/2013/:

Образувано е след като с Определение № 1458 от 08.09.2022 г. на Административен съд-гр.Б., е изпратена по подсъдност на Административен съд-София град жалбата на С. Й. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Ш., против Решение № 32-220042/01.07.2022 г. на Директора на ТД "Митница Б.", с което на жалбоподателя са определени следните публични задължения: вносно мито в размер на 3 302,64 лв. и ДДС в размер на 8 326,16 лв. за стока от Митническа декларация MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. на основание чл.105, § 3 и §4 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

В жалбата се твърди, че административният акт е незаконосъобразен като издаден при съществени нарушения на административно-производствените правила и при неправилно приложение на материалния закон. Подателят й счита, че при издаване на оспореното решение са нарушени ЗМ и Регламент (ЕС) № 952/2013, доколкото не е спазен установеният в тях ред за определяне стойността на внесената от трета държава стока, поради което митническата стойност на стоката е определена при допуснато грубо нарушение на чл.70 от Регламент (ЕС) № 2013 г. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв.Ш., която поддържа жалбата на заявените

основания, моли за отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно и претендира разноски по делото.

Ответникът – Директорът на ТД "Митница Б." в Агенция "Митници" се представлява от юк.С., която моли за отхвърляне на жалбата. Претендира сторените разноски за превод и юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град установи следното от фактическа страна:

На 01.04.2021 г. С. Й. Н. е подал в МБ С. митническа декларация за внос от Съединени американски щати с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г., с вносител в ел.д. 3/15 С. Й. Н., ЕОРИ BGB210216ZZACCAP6, декларатор в ел.д 3/18 С. Й. Н. и пряк представител в ел.д 3/19 "Киси" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: Наименование: Употребяван пътнически автомобил, катастрофирал, Марка: J., Модел: W.; Тип: лек; брой места: 5; Товароносимост: 2580; Първа регистрация: 20020121; Цвят: Червен; Работен обем: 3 600 куб.см.; Мощност: 285 HPSAE; Двигател № не се чете; Шаси: 1C4HJXDG6MW510355.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл.70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е "D. – Доставено на място" и към митническата декларация е приложен В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ст. Myrtle B., SC 29588, САЩ. Митническата стойност за стоката е определена на база декларираните за нея елементи: 14 058.83 лв. Определените и взети под отчет и заплатени вземания са А00 мита – 1 405,88 лв. и В00 ДДС 3 092,94 лв. Страните не спорят, че сумите са платени, като това е констатирано в обжалваното решение.

На основание чл.48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. вр. чл.48, ал.1, т.1 ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, при която е установено, че митническата стойност е определена на база цената на автомобила в размер на 8 100 U. и разходи за международен транспорт в размер на 400 U., съгласно приложена В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ст. Myrtle B., SC 29588, САЩ

При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN /номер на Шаси/.

На електронната страница
www.autoauctions.io/app/25783629/2021-jeep-wrangler-u-sport е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 18.12.2020 г., със статус "Продадена" /S./ за автомобил със същия VIN номер на шаси и "odometer 2277 actual miles" в страната на износа – САЩ. Публикуваната продажна цена е в размер на 28 000 U. и превишава повече от три пъти декларираната пред митническите органи цена в размер на 8 500 U. при допускане за свободно обращение.

В тази връзка с Писмо рег.№ 32-381872/29.11.2021 г. на ТД "Митница Б./МБ Свободна зона" С. Й. Н. е уведомен, че на основание чл.48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 във вр.с чл.84, ал.1, т.1 ЗМ се извършва последващ контрол на митническата декларация относно митническото оформяне на употребявания пътнически автомобил. Изискани са доказателства за потвърждаване на декларираната цена, извършени плащания във

връзка със стоката, други документи, както и писмени обяснения на С. Й. Н.. Такива са представени с отговор вх.№ 32-335499/22.10.2021г., вкл. оценка за ремонт на автомобила, който не е осъществен поради високата цена, както и изявление от дружеството, че автомобилът е бил разпродаден на части. С Протокол рег.№ 32-38491/30.11.2021 г. в 17:45 часа е удостоверено уведомяването на С. Й. Н. чрез телефонен разговор за съдържанието на Писмо рег.№ 32-381872/29.11.2021 г., като му е предоставен срок за представяне на изисканите допълнителни доказателства до 03.12.2021 г. В указания срок от страна на С. Й. Н. не са представени изисканите доказателства /л.80/.

След проверка на представените доказателства митническите органи са приели, че не са налице доказателства в подкрепа точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция или други подобни предшествващи сделката. Приели са, че приложената към митническата декларация В. of sale с дата 07.01.2021 г. не съдържа всички необходими елементи, удостоверяващи договорните условия по сделката като: условие за плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др. и същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни в МД относно митническата стойност, а именно: в ел.д № 4/1 "Условие на доставка" – "D. – Доставено на място"; в ел.д № 4/1 "Наименование на местонахождението" – С.; в ел.д. № 4/16 "Метод за определяне на стойността" – 1 "Договорна стойност на внасяните стоки /чл. 70 от кодекса/"; в ел.д. № 4/14 "Ц. на стоката" – 8 500; в ел.д. №4/10 "Валута" – U.; в ел.д. № 8/5 "Вид на сделката" – Outright Purchase/sale – е посочено, че от страна на С. Й. Н. не са представени никакви доказателства относно извършени плащания към продавача; не са представени изисканите документи и обяснения, посочени в Писмо рег.№ 32-381872/29.11.2021 г.

При извършената допълнителна проверка на представените документи митническите органи са приели следното:

От приложения към митническата декларация "T. Salvage V. T." с № 4880109/09.12.2020 г., представляващ удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство с VIN 1C4HJXDG6MW510355, издадено в страната на износа е установено, че същото е на името на "Geico" 1655 Rankin R., Н., TX 77073, САЩ. В полето, което удостоверява собствеността /Assignment of Salvage V. T./, като купувач е вписан Т. Т.. За тази дата на продажба е посочена 18.12.2020 г., като е констатирано, че същата съвпада с датата на продажбата от проведения аукцион в страната на износа, установено от електронната страница www.autoauctions.io.

С приложената към митническата декларация В. of sale от 07.01.2021 г. е следвало да се удостовери продажба с купувач С. Й. Н., съгласно вписаната в нея дата, продажбата е осъществена на 07.01.2021 г. Митническите органи са посочили, че Н. не е представил договор, кореспонденция или други документи, предшествващи сключването на сделката, поради което за дата на сключване на сделката е приета датата на фактурата.

Освен информацията за продажната цена на автомобила в резултата на проведения аукцион е установено, че са налице десет броя изображения, удостоверяващи състоянието на МПС. От тях е установено, че автомобилът е повреден /липсващи части в предната част на автомобила/. Посочено е, че тази информация се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел.д. б/8 на митническата декларация - "Катастрофирал

употребяван автомобил". В тази връзка митническите органи са посочили, че липсват доказателства да е налице промяна на автомобила към 18.12.2020 г., датата на аукциона и към датата на допускане за свободно обращение – 01.04.2021 г.

Установено е, че от информацията от проведения аукцион, че са посочени данни към 18.12.2020 г. за действително изминати километри – 2 277 miles съгласно данните, посочени в удостоверение за претърпяло щета МПС, издадено в страната на износа за автомобил с VIN 1C4HJXDG6MW510355, при продажбата към "Т. Т." към 18.12.2020 г. е установено, че са отчетени същите данни за реалния пробег на превозното средство /"odometer reading"/ в размер на 2 277 miles. Предвид установените идентични данни за действително изминато разстояние /actual miles/ при продажбата чрез аукцион на цена \$ 28 000 и при последната продажба, съгласно издадения сертификат за автомобила, от страна на митническите органи е прието, че автомобилът е в непроменено състояние към 18.12.2020 г., когато за негов собственик е вписан "Т. Т."

Установено е, че върху сертификата за автомобила е положен печат, удостоверяващ формалност за износ от САЩ на превозно средство към 27.01.2021 г., а именно: U.S. Vessel E. 2021 J. 27, удостоверяващ износ от САЩ на превозно средство. От информацията в приложения коносамент /B. of Lading/, издаден от FreeLine на 19.03.2021 г., автомобилът е натоварен в отправно пристанище Н. на 01.02.2021 г. и е посочено получаващо пристанище – V., B.. От данните за износа на МПС, натоварването му в отправното пристанище с посока Република България, е прието, че по следната сделка, удостоверена от компетентните власти в страната на износа и с местоназначение митническата категория на Съюза за автомобил с VIN 1C4HJXDG6MW510355, с изминати 2 277 miles, е именно продажбата между продавача "Geico" 1655 Rankin R., H., TX 77073, САЩ, на когото е издадено удостоверението за автомобила и купувача "Т. Т.", вписан като единствен купувач в него на 18.12.2020 г. Посочено е, че след тази дата липсват данни и доказателства за осъществена продажба с купувач - С. Й. Н., такава липсва в представените към митническата декларация документи, нито е представена от лицето във връзка с изпратеното му Писмо рег.№ 32-381872/29.11.2021 г.

Митническите органи са приели въз основа на наличните документи, издадени от органите в САЩ, че последната осъществена продажба с местоназначение митническата територия на Съюза на автомобил с VIN 1C4HJXDG6MW510355 е именно сделката с продавач "Geico" 1655 Rankin R., H., TX 77073, САЩ и купувач "Т. Т.", извършена на 18.12.2020 г. Прието е въз основа на публикуваната подробна информация от проведения аукцион, че удостоверява по безспорен и категоричен начин, че на същата дата, от страна на същия продавач е продаден описания автомобил на цена от 28 000 U..

В тази връзка митническите органи са приели, че е следвало да бъде декларирана действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Посочено е, че действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или е следвало да плати на продавача, или която купувачът е платил, или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки, и че същата включва всички суми, които са платени или следва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Същата следва да бъде коригирана при необходимост с елементите, които се добавят на основание чл.71 от Регламент /ЕС/ №

952/2013 г.

Относно обстоятелството, че вносителят е представил фактура, издадена от последния купувач на автомобила "Т. Т.", е прието, че е възможна последваща препродажба с купувач С. Й. Н., за която липсват доказателства и не може да послужи за митническите цели. Прието, че в случай на такава препродажба, в цената на автомобила би следвало да бъдат включени, както сумите за печалба, така и разходите за посредничество и/или такси от проведен аукцион или други подобни, тъй като при определяне на митническата стойност към действително платената или подлежаща на плащане цена за внасяните стоки се прибавят в степента, в която са направени от купувача, но не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена, разходите за комисионни и възнаграждения за посредничество. Посочено е, че въпреки, че тези разходи следва да се добавят към митническата стойност на стоките, към административната преписка липсват доказателства за осъществяване на такива, нито пък техният размер. Митническите органи са се позовали на чл.71, § 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., съгласно която норма, всеки елемент, който се добавя се основава само на обективни и подлежащи на количествена оценка данни, които в липсват в административната преписка.

С оглед на установеното в хода на проверката е прието, че продажната цена в размер на 28 000 U. е действително платената цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на съюза и същата следва да послужи за определянето на неговата митническа стойност съгласно чл.70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

От приложената към митническата декларация фактура е установено, че са налице разходи за международен транспорт в размер на 400 U., и че на основание чл. 71, § 1, б. "д", "i" от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. сумата следва да се прибави към митническата стойност на стоките.

Посочено е, че на 01.04.2021 г. са допуснати за свободно обращение три броя митнически декларации с отправно Пристанище "Н." и място на разтоварване Пристанище "В.", за която са декларирани транспортни разходи до ЕС – 783.71 лв., 783.71 лв. и 783.71 лв., като изчисленият размер възлиза на 783.71 лв. Разходите за международен транспорт, посочени в приложената фактура към МД в размер на 400 U. /или 661.59 лв./ са в най-нисък размер, поради което като стандартна тарифа на навлото за превоз до мястото на въвеждане, следва да се приемат изчислените разходи в размер на 783.71 лв. от Пристанище "Н.", САЩ до Пристанище "В.", Република България.

Предвид установеното, на основание чл.70 и чл.71, § 1, б. "д", "i" от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. е определена в размер на 47 095.15 лв. /28 000 U. x валутен курс 1 U./1.65398 лв. = 46 311.44 лв. + 783.71 лв./.

С оглед определения нов размер на митническата стойност за стока по МД с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. на основание чл.77, § 1, б.а) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. възниква вносно митническо задължение, на датата на приемане на митническата декларация, а именно 01.04.2021 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г., при налагане на ставка 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката е посочено, че ще бъде определен дължим размер от 11 628.83 лв., от които мито 3 092.94 лв. и ДДС 8 326.19 лв.

С. Й. Н. е уведомен, че в срок от 30 дни от получаване на Съобщение рег.№ 32-9690/11.01.2022 г. има право да изрази становище, като в случай, че не желае да изрази становище, производството ще продължи с издаването на решение. Н. е уведомен за съдържанието на съобщението чрез телефонен разговор, проведен от митнически служител, което е удостоверено с Протокол от 08.03.2022 г., тъй като съобщението не е могло да му бъде връчено чрез лицензиран пощенски оператор /л.71/.

В указания срок от страна на С. Й. Н. е депозирано Становище рег.№ 32-112686/06.04.2022 г., с което е отправено възражение относно констатациите на митническите органи и са представени доказателства - В. of sale с дата 07.01.2021 г., МД с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. и удостоверение за претърпяло щета МПС, издадено в страната на износа за автомобил с VIN 1C4HJXDG6MW510355 /л.60/.

С Докладна записка рег.№ 32-179481/02.06.2022 г. е предложено на Директора на ТД "Митница Б." да издаде решение, с което да определи нов размер на митническата стойност на стоката /л.55/.

С Решение № 32-220042/01.07.2022 г. Директорът на ТД "Митница Б." е определил митническа стойност в размер на 47 095.15 лв. (10% x 47 095.15 лв.), данъчна основа 51 804.67 лв. (20% от 51 804.67 лв.). Сравнено с размера, заплатен на база декларираната стойност за стоката – 4 498.82 лв. /мито 1 405.88 лв. и ДДС 3 092.94 лв./ и установеният дължим 16 128.65 лв. /мито 4 709.52 лв. и ДДС 11 419.13 лв./, за вземане под отчет и заплащане е установена сумата от 11 628.83 лв. /мито 3 302.64 лв. и ДДС 8 326.19 лв./.

На осн. чл.19б, ал.3 ЗМ във вр.с чл.108, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на С. Й. Н. е определен десетдневен срок от уведомяването да заплати мито и ДДС, задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 01.04.2021 г. до датата на уведомяване на длъжника за решението и лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в десетдневния срок от уведомяване на длъжника за решението.

Решението е връчено на С. Й. Н. на 08.07.2022 г., видно от представеното известие за доставяне /л.54/.

С Решение № 32-295811/02.09.2022 г. на Директора на ТД "Митница Б." във връзка с плащане от С. Й. Н. на сумата в размер на 13 210.61 лв., е спряно изпълнението на Решение № 32-220042/01.07.2022 г. на Директор на ТД "Митница Б.", АМ /л.12/.

По делото беше разпитан **свидетелят** В. Б. Н.. Свидетелят заяви, че е работник в сервиза, находящ се в [населено място],[жк], [улица]. Познава жалбоподателя по повод ремонт на автомобил, който жалбоподателя закарал в сервиза му. В сервиза, в който работи, извършват поддръжка на автомобили лична собственост на жалбоподателя и на неговата фирма. Автомобилът е Джип "В.". Този вид автомобил е по-особен, нов модел, производство около 2019-2020 г. Той не бил в добро техническо състояние, тъй като по него е било стреляно с огнестрелно оръжие и по време на ремонта били открити гилзи от куршуми. Имало множество дупки по предните врати, тежка повреда на двигателя, тъй като и по него имало следи от стрелба и повреди от това. Повредите били много - по предни калници, броня, фар, установили над 13-14 отвора. Заяви, че за да се ремонтират причинените щети, е следвало автомобилът да се разглоби основно, което било трудно. За ремонта допълни, че бил доста тежък и труден, били са вложени нови части. Частите са били набавяни от собственика на автомобила, тъй като същите липсвали на българския пазар. От сервиза кореспондирали със собственика на автомобила относно доставянето на частите, необходими за ремонтните дейности. Ремонтът продължил около 3-4 месеца и след него автомобилът бил в задоволително състояние. Доста части са били сменени: решетка, фар, преден калник, маска

под чистачката, хидравличната помпа е била с електроника, модул за скоростите, модули, които помагат за мощността. Извършено било и преобоядисване – червен цвят с черни детайли. В тази връзка се наложило да бъдат направени снимки, за да може собственикът да набави необходимите части. Имало проблем с един катализатор, тъй като повредата налагала неговата подмяна, питата е с керамика, натрошена от куршум, счупен радиатор. Извършена била смяна на масла. Свидетелят не е присъствал при заплащането на частите. Автомобилът е бил докаран с временни номера. Не знае на каква цена е закупен автомобилът.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

По делото беше изслушана **съдебно-оценителна експертиза** с вещо лице В. А. за определяне пазарна цена на лек автомобил, която даде основно заключение по задачата, поставени от Съда: Каква е пазарната стойност на процесното МПС към датата на придобиване – 01.04.2021 г.

Вещото лице е посочило, че оценката е извършена към 26.06.2023 г. Експертизата установява следното след извършен анализ на източниците на информация, констатации и изчисления, Наредба № 24/08.03.2006 г. на КФН /Приложение № 2 към чл.15, ал.4/, Наредба № 49/16.10.2014 г. за задължителното застраховане по чл.249, т.1 и т.2 от Кодекса на застраховането и методиката на увреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства – ДВ, бр. 90/2014 г. и с въз основа на доказателствата по делото:

Ц. като за нов лек автомобил J. W. – 159 830 лв. /J. В./; Дата на придобиване: 01.04.2021 г./ цена 135 856 /85 % от цената като нов, съгласно Наредба № 24/2006 г. на КФН/. Такава би била цената за лек автомобил "J." "W.", ако същият е в изрядно състояние и е закупен от представител на "J." за България, като в тази цена не е включена щетата на автомобила.

Експертизата е установила, че в официалния сайт на "J.", U. цената на модел "W." е значително по-ниска – 54 735 U.. Към датата на придобиване 01.04.2021 г., съгласно Наредба № 24/2006 на КФН, а именно 85 % от цената като нов, същият би струвал 46 524 U., но с уговорката, че автомобилът няма щети. Вещото лице е взело предвид при изготвяне на експертното заключение и обстоятелството, че по процесния, закупен от САЩ автомобил е стреляно с огнестрелно оръжие. В САЩ, съгласно СОЕ, предлагането втора ръка на тази марка автомобил е доста разпространено. Според вещото лице може да се приеме, че цените варират между 23 500-26 500 U.. Цената зависи от годините, претърпените щети, пропътувани километри, както и от външния вид на автомобила. След осъществения внос на процесния автомобил е извършен ремонт в български сервиз. От изслушването на сервизния работник в с.з. и от приложения снимков материал, в.л. предлага следната калкулация: за нови части – 2 886 лв.; за демонтаж/монтаж, 34.8 човеко-часа – 1 462 лв.; тенекеджийски труд 5.5 ч.часа – 231 лв.; боядисване 12 ч.часа – 504 лв.; консумативи и материали – 396 лв. и боя и камера – 360 лв. Общо необходима сум за възстановяване на автомобила 5 839 лв.

Вещото лице е посочило, че жалбоподателят му е представил калкулация за подмяна на автомобилни части на процесния автомобил, издадена от "Т. Т.", а не от оторизиран сервиз. Вещото лице посочва, че тази калкулация не представлява официален документ, същата не е в кориците на делото, издадена е на английски език, няма лицензиран превод. Тъй като калкулацията не е представена към момента на изготвяне на експертното заключение, респективно не е приета като писмено доказателство, това е предпоставка вещото лице да не кредитира въпросната калкулация.

В с.з. на 13.07.2023 г. вещото лице заяви следното: цените на резервните части са взети от български интернет сайтове, от които могат да бъдат заявени конкретни резервни части. Не може да бъде посочена със сигурност пазарната оценка на процесния автомобил, тъй като експертът не знае какъв е процентът, с който може да се оцени. Ако по автомобила е стреляно, същият би струвал 40 000 лв. На стр. 7 е записана обезценката за първата година, която е 20 %, но може да бъде и 15 %, предвид че няма пълна календарна година. Експертът заявява, че данните са взети от Наредба № 24/2006 г. на КФН и Ш. каталог. С оглед, че МПС е

закупено от САЩ, е посочено каква е цената на автомобила в Република България и в САЩ, поради което вещото лице не може да прецени каква ще бъде продажната стойност за това, че по автомобила е стреляно. Изрично заявява, че цените не са взимани от дилър в САЩ, тъй като вещото лице е български експерт, не международен.

По делото беше изслушана **повторна автотехническа експертиза** с вещо лице Х. С., която даде заключение по следната задача: Каква би била реалната пазарна стойност към момента на продажбата на процесния автомобил, като се вземе предвид сериозните повреди на автомобила, включително и тежката повреда на двигателя /евентуално неговата смяна/, неговото техническо състояние и направеният продължителен ремонт, като се има предвид, че автомобилът е рядко срещан в България, внесен от държава, която не е член на ЕС.

След запознаване с доказателствата по делото, включително с представената на английски език и в лицензиран превод калкулация, издадена на продавача "Т. Т.", вещото лице установява, че офертата съдържа 31 позиции нови части на обща стойност 14 347.90 U. и 60 часа труд на стойност 6 600 U.. Експертът след извършена справка с каталози www.dat.bg, www.audatex.bg, www.valuemaster.bg, www.carfax.com и www.mobile.bg, е установил: съгласно приложената оферта стойността на ремонта на процесното МПС е 14 347.90 U. x 1.6651 лв. = 23 890.70 лв. за нови части и труд 60 часа на стойност 6 600.00 U. x 1.6651 лв. = 10 989.66 лв. Пълният размер на ремонта е 34 880.36 лв.

Според вещото лице пазарната стойност към 01.04.2021 г. на технически изправен аналог на лек автомобил "J. W. U." с Р. № 1СНJXDG6MW510355 е 84 000 лв., която се намалява с 10 % за претърпяна щета и стойността след корекцията е в размер на 75 600 лв., която е намалена със стойността на ремонта по проформата от 34 880.36 лв. Според вещото лице реалната пазарна стойност към момента на продажбата на автомобила е 40 719.64 лв.

В с.з. на 18.01.2024 г. вещото лице заяви, че в практиката си не е срещал при първи оглед на автомобил да бъде установено какви повреди има, същите се установяват при оглед и разглобяване на двигателя. В конкретния случай не е установено да има допълнителни повреди, освен описаните. При наличие на такива ще следва подмяна на целия двигател. В процесния случай е извършена оценка на автомобил, който е в движение, използвана е програма, която да даде стойност със задна дата, по пазарни аналози. Не е срещал аналог за прострелян автомобил, който да е внесен в България. Изрично посочва, че се касае за пазарна цена в Европа, няма доказателства за вложен труд и водеща по делото е приложената оферта. Този модел автомобил присъства на автомобилния пазар от 2018 г., като принципно може да се използват части втора употреба и от българския пазар, а нови могат да бъдат закупени от официален представител на този вид автомобил. Акцентира, че частите като нови са на по-висока стойност от тези, които фигурират в офертата. Приложените доказателства по делото са конкретна оферта с цените на частите, като вещото лице е приело офертата с цени от официалния представител на производителя. Заявява, че когато частите се закупят пакетно, те са по-евтини предвид направена отстъпка. Цените не са еднакви в България и САЩ, като могат да са закупят от САЩ на по-ниска цена.

Съдът ще коментира експертните заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: с молба в с.з. от 12.01.2023 г. - превод на документите представени на чужд език и Уведомително писмо от Т. Т. /л.44/; в с.з. на 15.05.2023 г. – разпечатка от общите условия на сайта www.autoauctions.io /л.69/; в с.з. на 13.07.2023 г. - в оригинал и лицензиран превод на български език справка, изпратена по и-мейл от Т. Т., от която е закупен процесният автомобил /л.119/.

Представени от ответника: със становище вх.№ 539/06.01.2023 г. – доказателства за компетентност на административния орган; Доклад рег.№ 32-208102/30.06.2021 г. на служители на ТД "Митница Б.", ведно с извлечение за процесния автомобил от Приложение 6 към доклада; Заповед № ЗТД-1000-425/24.06.2021 г. на Директора на ТД "Митница Б."; Заповед № ЗТД-1000-265/15.04.2022 г. на Директора на ТД "Митница Б."; Извадка от

деловодната система на Агенция "Митници" /л.18/; в с.з. от 09.03.2023 г. извадка от деловодната система на Агенция "Митници" /л.64/; в с.з. на 15.05.2023 г., доказателства в превод от английски език относно процесния автомобил /л.85/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като изходяща от лице с правен интерес от оспорването, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл.149, ал.1 АПК срок и насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решение № 32-220042/01.07.2022 г., е издадено от Директора на ТД "Митница Б.", който е компетентен административен орган по смисъла на чл.19, ал.1 ЗМ и чл.29 от Регламент 952/2013 – Заповед за изменение на служебно правоотношение № 2387/30.07.2021 г. /л.40/ на Директора на Агенция "Митници", с която В. Е. С. е преназначен на длъжността Директор на ТД "Ю. Морска", на длъжност Директор на ТД "Митница Б.", считано от 31.07.2021 г. и Заповед № ЗТД-1000-451/06.07.2021 г. на Директора на ТД "Ю. Морска" /л.21/.

Съгласно чл.101, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. размерът на дължимите вносни или износни мита се определя от митническите органи, отговорни за мястото, където възниква или се счита, че възниква митническото задължение съгласно чл.87, веднага щом тези органи разполагат с необходимата информация. По на чл.5, т.39 от същия регламент "решение" означава всеки акт на митническите органи, отнасящ се до митническото законодателство, с който се извършва произнасяне по конкретен случай, и който има правни последици за съответното лице. Разпоредбата на чл.29 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл.22, § 4, § 5, § 6 и § 7, чл.23, § 3 и чл.26, чл.27 и чл. 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление, какъвто е и настоящият случай. Съобразно чл.19, ал.7 ЗМ за целите на прилагане на чл.29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от Директора на Териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. С оглед цитираната нормативна уредба и предвид Заповед № 2387/30.07.2021 г. на Директора на Агенция "Митници", Съдът счита, че решението е издадено от компетентен орган, в пределите на неговата териториална, материална и персонална компетентност, съобразно предоставените му правомощия.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна. Във връзка с развитото се производство и проверка по делото са представени Заповед рег. № ЗТД-1000-451/06.07.2021 г. на Директор на ТД "Ю. Морска" /понастоящем ТД "Митница Б."/ и Заповед № ЗТД-1000-265/15.04.2022 г., издадена от Директор на ТД "Митница Б." и Заповед № ЗТД-1000-425/24.06.2021 г. на Директор на ТД "Ю. Морска" /понастоящем ТД "Митница Б."/ /л.39-41/.

Относно приложението на материалния закон:

Оспореното решение е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, основание за неговата отмяна съгласно чл.146, т.4 АПК.

В Дял втори, Глава трета /"Стойност на стоките за митнически цели"/ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл.70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл.74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те

имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл.70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл.74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективизирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело C-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката, е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи. Легалната дефиниция на термина "основателни съмнения" е дадена в Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, като неговото проявление следва да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установените факти и обстоятелства. Следователно, за да се пристъпи към вторичните методи за определяне на митническата стойност, административният орган задължително трябва да изложи аргументи защо не могат да намерят приложение правилата на чл.70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. В тази връзка точно и ясно следва да бъдат разписани основанията, поради които митническата стойност не може да бъде определена по реда на чл.70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г., както и основанията за избор на съответния заместващ метод, по който се определя митническата стойност.

В чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2915/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл.70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Тълкуването на тази норма е даденото в Решение на СЕС по дело C-291/15 г., в което Съдът приема, че за да определят митническата стойност, митническите органи могат да не вземат предвид декларираната цена на внесените стоки и могат да прибегнат до вторични методи за определяне на митническата стойност на внесените стоки и по-специално продажната цена на идентични стоки, ако съмненията им относно договорната стойност на стоките продължат, след като са поискали предоставяне на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения.

В случая митническите органи не са изпълнили задължението си да обосноват наличието на "основателни съмнения" по смисъла на чл.140 от Регламент /ЕС/ 2915/2447. Съгласно дадената там регламентация, именно в тежест на митническия орган е да докаже възникналите у него основателни съмнения, че декларираната стойност е по-ниска. Видно от съдържанието на оспореното решение, митническата стойност на процесния автомобил е определена като отново е приложен чл.70 от Регламента, но при завишаване на стойността, поради възприетото от органа становище, че действително платената или подлежаща на плащане цена в случая е установената в хода на проверката продажна цена на аукцион от 18.12.2020 г. на автомобил със същия VIN номер на шаси в страната на износа и "odometer 2277 actual miles", със статус "Продадена", където публикуваната продажна цена е в размер на 28 000 U. /47 095.15 лв./, увеличена с транспортните разходи в размер на 783.71 лв. и след отхвърляне от страна на митническите органи на декларираната от С. Й. Н. цена на автомобила въз основа на представения В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ct. Myrtle B., SC 29588, САЩ – 8 100 U. и придружаваща МД с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. /л.45/. Административният орган е приел за продажна цена сумата от 28 000 U., и с оглед представеното към МД с MRN

21BG001009006847R8/01.04.2021 г. – Удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство с VIN 1C4HJXDG6MW510355, издадено в страната на износа е установено, че същото е на името на "Geico" 1655 Rankin R., H., TX 77073, САЩ. В полето, което удостоверява собствеността /Assignment of Salvage V. T./, като купувач е вписан Т. Т., с посочена дата 18.12.2020 г., и съвпадаща с датата на продажба от проведения аукцион. Прието е, че с приложената към митническата декларация В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ct. Myrtle B., SC 29588, САЩ, с която жалбоподателя удостоверява покупко-продажбата на МПС, не се кредитира като годно доказателство за осъществената сделка, тъй като липсват договори, кореспонденция, предшествващи сделката и в тази връзка е прието, че като дата на фактурата следва да се приеме 18.12.2020 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че това е допустимо единствено, когато се прилагат вторичните методи и резервният метод за остойносттаване на стоката за митнически цели, посочени съответно в чл.74, § 2 и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., което очевидно не е предприето в случая от митническите органи. В този смисъл налице е нарушение на законовите разпоредби относно реда и начина, по който следва да бъде определена митническата стойност.

Отделно от това, позоваването в процесното решение на налична на интернет адрес <https://autoauctions.io/> информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN /номер на шаси/ в страната на износа с обявена продажна цена от 28 000 U. не е достатъчно за обосноваване на т.нар. "основателни съмнения", тъй като въпросната информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, разписан в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. Не е невъзможно автомобилът да е бил обект на препродажба. При това положение следва да се приеме, че липсват каквито и да са сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава Съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган.

Отделно от това, както се установи по делото автомобилът е закупен от "Т. Т." съгласно представеното с административната преписка удостоверение и впоследствие от страна на "Т. Т." същият е продаден на жалбоподателя на 07.01.2021 г., съгласно В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ct. Myrtle B., SC 29588, САЩ за сумата от 8 100 U.. Преценката за каква сума да продаде процесното МПС, предвид уврежданията му, установени не само от експертните заключения и свидетелските показания, се определя от условията на пазарен капитализъм. Липсата на търговска кореспонденция не е основание, за да се приеме, че в случая се касае за основателни съмнения относно реалната стойност на процесния автомобил. Общозвестен факт е, че данъчната и митническата система на САЩ са изключително строги, но също така и че автомобилите американско производство са на значително по-ниска цена от разпространените там европейски модели автомобили.

Оспорващият е предоставил всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, същият е оказал необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката е представена В. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "Т. Т." 2609 R. Ct. Myrtle B., SC 29588, САЩ за сумата от 8 100 U. във връзка с извършената между С. Й. Н. и "Т. Т.", САЩ покупко-продажба. Така издадената сметка за продажба е с изискуемите реквизити и съдържание и съответна на декларираната в митническата декларация стойност сформирана от продажната цена на закупения автомобил, както и на платената цена за извършения международен транспорт от САЩ до България. Отделно е представено и уведомително писмо от "Т. Т." от дата 06.01.2021 г., с което дружеството уведомява жалбоподателя, че поради установени сериозни повреди на процесния автомобил, се определя продажна цена в размер на 8 100 U. /л.50/. Представена е и оферта от "Т. Т." за стойността не необходимите резервни части във връзка с причинените

увреждания на процесния автомобил /л.119/.

Обстоятелството, че не е представен конкретен договор между страните по сделката, а само акт за продажба, не може да доведе до направения от митническите органи извод, че декларираната митническа стойност не е договорната стойност, действително платена или подлежаща на плащане. На следващо място, макар уведомителното писмо да не е представено с подаването на митническата декларация, и по своята същност е частен удостоверяващ документ, който няма обвързваща доказателствена сила за Съда, дори да не бъде кредитирано, същото не променя обстоятелството, че продавачът е определил на каква цена да продаде автомобила след неговото закупуване от аукциона, проведен от съответния застраховател, съгласно представеното удостоверение.

Обстоятелството, че не е посочено условието на доставка съгласно И. - условия, начин и срок на плащане, за чия сметка са заплатени направените транспортни разходи за доставка на стоката, на практика сочи на вменено изискване към съдържанието на сключения между страните договор, каквото не може да се поставя при свободата на договаряне, а освен това по отношение на транспортните разходи вносителят изрично е декларирал, че са за негова сметка, което се установява и от приложения акт за продажба B. of sale с дата 07.01.2021 г., издадена от "T. T." 2609 R. St. Myrtle B., SC 29588, САЩ.

Действително по делото не са представени доказателства за извършени плащания от купувача към продавача, но това не води директно до извода, възприет от административния орган, че липсват данни, сведения, документи и информация, удостоверяващи цената по сделката. Това не освобождава митническия орган, върху когото пада тежестта да докаже възникналите у него "основателни съмнения", че декларираната стойност е по-висока. Както се посочи, позоваването в митническото решение на данните от проведения на 18.12.2020 г. аукцион, обявени на посочения в акта интернет адрес, не е достатъчни да обоснове т.нар. "основателни съмнения", още повече, че тази информация не е събрана по надлежния ред.

Съдът счита, че приетите по делото експертни заключения удостоверяват единствено извършен ремонт на процесния автомобил. Повторната експертиза удостоверява реална пазарна цена на автомобила след премахване разходите на ремонт в размер на 40 719.64 лв., но данните са съобразени от български сайтове за продажба на автомобили втора употреба. Отделно и вещото лице по нея посочи, че няма пазарен аналог на процесния прострелян автомобил, който да е внесен в Република България. Наред с това се касае за пазарни цени в Европа, но не и за САЩ и водеща в случая е офертата, а частите за такъв вид автомобил са значително по-евтини в САЩ, която е страната производител.

При така установеното следва да се приеме, че декларираната митническа стойност към датата на приемане на МД с MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г. е договорната стойност, тъй като декларираната митническа стойност на внесената стока съответства на всички предоставени по делото търговски, транспортни и други документи, които касаят съответната сделка. Решението, с което не е приета митническата стойност по декларацията и е определена нова при липса на безспорна обосновка, е незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби на закона. В нарушение на чл.140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447 е налице необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност.

"Основателни съмнения" по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна, за да обоснове наличие на съмнения. От друга страна, практиката на съда на ЕС по приложението на чл.140, § 1 от Регламента за изпълнение, води до извод, че процедурата следва да се прилага с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани /Решение от 28.02.2008 г., Carboni, C-263/06, EU: C: 2008: 128, т.52/. По настоящото дело, не е посочена причината за незачитане на данните за сумата в приложената от жалбоподателя фактура, при все че не се отрича нейната автентичност. Фактурата е представена в превод на

български език в хода на съдебното производство, и по безспорен и категоричен се установява осъществената сделка с предмет процесния автомобил - видът и техническите характеристики на същия; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл.71 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Въз основа на изложеното Съдът счита, че е допуснато и процесуално нарушение при издаването на оспорения административен акт, тъй като митническите органи са уведомили оспорващия за възникналите съмнения, но не са ги мотивирали, като от съдържанието на решението се установява, че тези съмнения са възникнали на база непредоставяне на достатъчно данни и информация от нейна страна. Това допуснато нарушение според практиката на СЕС, обективизирана в решение по дело С-29/13, се приема като основание, което води до незаконосъобразност на административния акт. Доколкото новата митническа стойност на стоката е незаконосъобразно определена, то такива са и определените допълнителни задължения за мито и ДДС на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми, поради което обжалваното решение следва да се отмени изцяло. В този смисъл Решение № 3769 от 07.04.2023 г. на ВАС по адм.дело № 11933/2022 г., Решение № 4565 от 02.05.2023 г. на ВАС по адм.дело № 11251/2022 г., Решение № 9889 от 19.10.2023 г. на ВАС по адм.дело № 1485/2023 г., Решение № 9889 от 19.10.2023 г. на ВАС по адм.дело № 1485/2023 г./.

При този изход на спора е основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, като тя следва да бъде уважена изцяло, съгласно представения списък, в общ размер 2 265 лв., от които адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.; държавна такса в размер на 10 лв.; такси за превод от английски език на обща стойност в размер на 105 лв. и за депозит за вещо лице в размер на 1 000 лв. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Разпоредбата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Цитираната уредба предвижда възможност, прилагана от съда по искане на страна, каквото искане е направено с възражение за прекомерност. Фактическа и правна сложност по делото е налице с оглед обема на доказателствата, исканията и възраженията, изслушаните две експертни заключения, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото и като цяло разглежданите въпроси, които са регламентирани от националното и Съюзното законодателство.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София-град,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Решение № 32-220042/01.07.2022 г. на Директора на Териториална дирекция "Митница Б." в Агенция "Митници", с което на С. Й. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], са определени следните публични задължения: вносно мито в размер на 3 302,64 лв. и ДДС в размер на 8 326,16 лв. за стока от Митническа декларация MRN 21BG001009006847R8/01.04.2021 г.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на С. Й. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 2 265 лв. /две хиляди двеста шестдесет и пет лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: