

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8734** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.43 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. С. П., Р. Н. Н. И А. Н. Н. чрез АДВ. К. Б. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява ст.юрк. С., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Б. – По отношение на т. 1 от заключението, според начина на поставяне на дървената конструкция, може ли да се приеме, че бараката е трайно прикрепена към земята?

ВЛ А. - Дървената конструкция е захваната чрез болтове към един обкантващ бараката стоманобетонов борд. Дървената конструкция би могла да бъде отделена от стоманобетонския борд и би могла да бъде преместена.

АДВ. Б. – Премахването на обекта ще измени ли трайно субстанцията или начина на ползване на земята, на терена, от който се отделя?

ВЛ А. – Дървената барака е изпълнена върху стар съществуващ асфалтов път и във връзка с това няма да се промени основата при евентуално нейното преместване, няма да бъде променен трайния начин на ползване на асфалтовата настилка.

АДВ. Б. - Възможно ли е чрез извършване на монтажностроителни действия, бараката да бъде преместена на друго място и монтирана на друго място без да се променят нейните характеристики?

ВЛ А. – Възможно е дървената барака да бъде преместена на друго място, но трябва да се подготви подходяща основа, към която да бъдат захванати дървените колони на бараката.

АДВ. Б. - Според техническите си характеристики, в процесния случай, имаме ли изграждане на монолитна конструкция или масивна конструкция?

ВЛ А. – Бараката не е монолитна конструкция, но отдолу бордът, върху който стъпва дървената конструкция на бараката, е изпълнен от стоманобетон.

АДВ. Б. - А, този борд е за изолация или има други функции?

ВЛ А. - Аз съм описала в експертизата, за мен той служи за подравняване на нивото и за изолация от повърхностни води на терена, да изолира дървената конструкция, за нивелиране на основата, върху която стъпва конструкцията.

АДВ. Б. – По данни на доверителката ми, материалът, който са използвали за направата на тази барака, е ползван от стара барака, която е имало от много години в имота, част от материала, ако не е бил изгнил, по данни на жалбоподателката, този материал, който се е запазил, е послужил за направата на съществуващата барака, дали сте видели тази стара барака на сателитните снимки?

ВЛ А. – Не, не ми е споменавано да е имало такава стара барака, за да я обследвам и да я търся по-старателно, но материалът беше сравнително нов, от който беше изградена процесната барака, беше в добро състояние, не мога да кажа, че този материал е бил използван за някаква друга барака, която вероятно е била разрушена.

АДВ. Б. - В телефонен разговор, вчера съм получила тези данни. Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението в частта, в която е дадено заключение, че обектът представлява строеж, както и че се използват сателитни снимки за установяване времето на изграждане на бараката. Считаю, че данните от сателита невинаги с изключителна точност могат да установят тези обстоятелства на изграждане и в този смисъл оспорвам заключението на вещото лице.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в

размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите депозираната жалба и да отмените издадената заповед за премахване на процесния обект. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси по делото, за което представям списък на разноските, ведно с документ за изплатено адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок, в които ще изложим подробни съображения, подкрепящи нашето становище, че обектът не представлява строеж.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт. От събраните доказателства по делото, включително и от изслушаното и прието в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице се установи, че е изграден строеж без необходимите изискващи се строителни книжа. Поддържам становището на Гл. архитект на Столична община, което е депозирано по административното дело. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като той е в минимума.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: