

# Протокол

## №

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. С. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – Т. В. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – Р. Й. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – П. Й. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото на лист 53.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Г. Ф., редовно призвана, явява се лично, представила заключение на 03.02.2026 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 03.02.2026 г. изготвена от вещото лице М. Ф., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. П.: Моля да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Г. Ф. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Имам въпрос. Първият се отнася до отговора на задача 3 на стр. 7. Посочили сте, че в становище от НАГ е указано, че действащ за изключената част е предходния план от 1982 г., в същото време твърдите, че експертизата приема че изключената част е без предвиждане. Защо приемате, че изключената част е без предвиждане, при положение че предходния план продължава да действа за тази територия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За плана, който е от 1982 г. и в който становището се реферира, той представлява един урегулиран имот в обхвата на целия квартал, т.е. това е УПИ-I. УПИ-I е изменен с този план, който е действащ от 2009 г. и фактически УПИ-I в границите, в които е бил, това нали все пак е било и преди преустройствени условия, считам че не съществува. За предназначението, като изваждат в 2009 г. това парче УПИ-IV, то става като дупка и всъщност това е много тълкувателно. Не мога да ви отговоря, защото мисля, че е правен въпроса до някаква степен. На практика, ако се приеме че се гледа предназначението само, УПИ-I няма как да се гледа, защото тази част, изключената, която е УПИ-IV това не е изключен имота по имотни граници, а УПИ-то и всъщност остава една квадратна дупка. Тази дупка ако се има предвид и се приеме, че взема това предназначение, може би това имат предвид от общината. Според мен предназначението би трябвало да следва предназначението на действащия план, но то не е конкретизирано с УПИ, тъй като е извадено. Имаме малко странен казус. И в двата случая дупката е жилищна и по Общия устройствен план и по стария план.

АДВ. П.: Още един въпрос имам. На стр.11 от заключението посочвате, че остоянието към блока от запад към страничните вътрешни регулационни граници не отговарят на норматива. Въпросът ми е: Дали този недостатък може да бъде отстранен в производството по изработване и одобряване на Подробния устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата предложение, ние в практиката му казваме мотивирано предложение и то показва намерението на възложителя. В случая аз ги измерих и наистина не отговарят в милиметри, което за съжаление в този мащаб е в метри. В плана като се изработи, първо ако те получат разрешение, те получават указания от общината с конкретни изисквания. Първо, че трябва да отговарят на отстоянията за комплексно към сградите и отделно на имотните. Там се

гледа и ако отстоянията не съответстват, се връща, това се конкретизира с проекта. От практиката го казвам, това може да се коригира в проекта и там вече се конкретизират отстоянията, които в случая са особени, че трябва да са за комплексно спрямо сградите.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 500,00 евро, които Съдът не намира основание да намали.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Г. Ф..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 евро. Издаде РКО на вещото лице.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените постановения мълчалив отказ на Гл. архитект на Столична община по подадено заявление с вх. № САГ25-ГР00-327/17.02.2025 г., тъй като същият е незаконосъобразен видно от събраните по делото доказателства. Моля да ми предоставите срок за представяне на подробни писмени бележки по съществуващия на правния спор. Моля за присъждане на разноските по делото, представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила мълчаливия отказ. Считаю, че дори не е и налице мълчалив отказ, тъй като видно от скицата предложение се засягат имоти, които не са собственост на жалбоподателите, за което се изисква тяхно съгласие. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващите за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: