

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **8864** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представляват се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

Вещото лице – А. Д. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на 25.04.2025 г. от вещото лице Д., в срока по чл. 199

от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да бъде изслушано днес.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – А. Д. Д. – 47 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение от вещото лице Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 17.02.2025 г., към която е приложено копие от платежно нареждане за внесен депозит в размер на 400 лева.

ДОКЛАДВА приложена справка-декларация, в която е посочила сума за извършения от нея труд в размер на 1885 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – По представената справка-декларация от вещото лице нямаме възражение.

С оглед становището на страните и депозираната справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1885 лева за изготвеното заключение от вещото лице.

Към настоящия момент са внесени 400 лева от страна на жалбоподателя.

На вещото лице Д. ще бъде изплатен първоначално определения депозит в размер на 400 лева, за което се ИЗДАДЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес, да представи доказателства за внесен депозит в размер на 1485 лева, представляваща разликата от остатъка и внесения до момента депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, същият ще бъде осъден за заплащането му с постановяване на крайния съдебен акт на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите изцяло жалбата като основателна и доказана. Считам, че РА е неправилен и незаконосъобразен, поради което моля да бъде отменен. Моля да уважите жалбата на основанията посочени в нея, касаещи както обстоятелствата, че се касае за повторна ревизия, а не за издаване на РА, съгласно указанията на предходното решение на Директора на НАП С.. Подробно сме изложили съображенията си за изтичане на преклузивните срокове. Бихме желали единствено да насочим вниманието Ви, че съгласно приетата и неоспорена ССЧЕ, дружеството – жалбоподател, е представил надлежни, писмени доказателства, така, както са изискуеми, по закона и наредбата, за получаването на стоките, описани в съответните фактури. Безспорно е и че възражението на административния орган, с което не признава доставките, извършени от Comerciale grup SRL, които също са неоснователни. Доколкото и съгласно приетото заключение по ССЧЕ и мотивите на РА, е указано, че ревизиращия административен орган, не е в състояние сам да посочи към коя дата, дружеството е с прекъсната ДДС регистрация. Моля с оглед

процесуална икономия да ми предоставите срок за излагане на подробни писмени обяснения. Моля да уважите и да ни присъдите направените съдебно-деловодни разноси, за които представям списък.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Изложените в жалбата твърдения са недоказани. Считам, че в хода на съдебното производство, изслушаната и приета ССЧЕ, фактически се потвърждават изводите и констатациите на ревизиращите органи, че не за всички доставки има подобни потвърждения. Отделно от това, в решението на дирекция ОДОП, са коментирани, защо същите не са кредитирани, като неотговарящи на изискванията на подзаконовите актове, които регламентират, какви реквизити трябва да съдържа тези документи. В хода на съдебното производство, както и в хода на двете ревизии, не са ангажирани достатъчни доказателства за всяка една от доставките, документи, транспортни документи, има разминавания в така представените транспортни документи, доказателства, че има облагане на доставката на операциите, което е едно от основните изисквания при получателя. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: