

РЕШЕНИЕ

№ 7851

гр. София, 22.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл.208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на "С. Б. П. Ф." А., ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение от 08.09.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 5709/2021 г., потвърждаващо Наказателно постановление № Р-10-175/18.03.2021 г., издадено от Председателя на Комисията за финансов надзор, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл.31, ал.3 т.1 във вр. с ал.1 т.1 от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел /отм./, за извършено нарушение на чл.25 ал.3 предл.2 вр. с ал.1от ЗДСИЦ (отм.) във вр. с чл.100н, ал.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) във вр. с параграф 45 т.2 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците във вр. с чл.100т изр.1 предл.1 във вр. с ал.4 от ЗППЦК.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, тъй като съдът не е обсъдил всички посочени в жалбата доводи, а част от тях е интерпретирал неправилно. Сочи се, че на 16.09.2020г. дружеството е уведомено с писмо на КФН от същата дата, че е открито административно производство по издаване на

индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл.212 ал.1 т.1 от ЗППЦК и дружеството е задължено в срок от 5 работни дни да представи коригиран годишен финансов отчет за дейността си за 2019г., съдържащ и финансов отчет за дейността на обслужващото дружество по чл.18 ал.2 от ЗППЦК. Независимо, че след получаване на писмото с предписание, е изпълнило задължението си в определения срок, е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р06-678. Съобразно посоченото в АУАН, дружеството е нарушило чл.25 ал.3 пр.2 вр. с ал.1 от ЗДСИЦ, във вр. с чл.100н ал.1 от ЗППЦК и във вр. с пар.45 т.2 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Развити са доводи, че предвид целите на налагането на ПАМ и отстраняване на опасността за интересите на кредиторите, още преди съставянето на АУАН, е следвало да се приложи чл.28 ал.1 от ЗАНН и се квалифицира извършеното като маловажен случай, след като от извършеното не са настъпили вредни последици. Исква се от съда да отмени решението на СРС и се отмени потвърденото с него наказателно постановление. Претендират се разноски.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Л., която оспорва касационната жалба и моли за оставяне в сила на съдебното решение. Представя писмени бележки с подробни съображения. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл.220 АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка съдът съобрази, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред районния съд съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че касаторът – „С. Б. П. фонд“ А. е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН и притежава статут на емитент. Дружеството е представило в срок по електронен път годишен финансов отчет за дейността си за 2019г. При извършена проверка на съдържанието на представения годишен финансов отчет, служителите на КФН установили, че към същия не е представен като отделен документ финансов отчет за дейността на обслужващото дружество по чл.18 ал.2 от ЗДСИЦ (отм.) [фирма], ЕИК[ЕИК]. С писмо изх. № РГ-05-1282-21/16.09.2020г. дружеството – касатор било задължено, в срок от 5 работни дни от получаване на писмото, да отстрани непълнотите в ГФО, като представи в КФН, като отделен документ, финансов отчет за дейността на обслужващото дружество. Тези предписания били изпълнени и на 21.09.2020г. в КФН е представен финансов отчет за 2019г. на [фирма].

На 23.09.2020г. е съставен АУАН № Р06-678 за нарушение на чл.25 ал.3 пр.2 вр. с ал.1 от ЗДСИЦ (отм.), във вр. с чл.100н ал.1 от ЗППЦК и във вр. с пар.45 т.2 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и във вр. с чл.100т. ал.1 изр.1 пр.1 вр. с ал.4 от ЗППЦК, извършено на 01.08.2020г., като въз основа на него е издадено атакуваното НП. И в двата акта се съдържа

подробно описание на фактическата обстановка. Актосъставителят, а в последствие и наказващият орган е приел, че касаторът е нарушил чл.25 ал.3 пр.2 вр. с ал.1 от ЗДСИЦ (отм.), във вр. с чл.100н, ал.1 във вр.с чл.100т, ал.1, изр.първо, предл.първо и ал.4 от ЗППЦК във вр.с § 45, т.2 от ЗМДВИП.

При правилно установена от Софийския районен съд фактическа обстановка решаващият състав е приел за извършено нарушението, описано в съставеното НП.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че дружеството е извършило посоченото нарушение. Извършването на нарушението не се оспорва принципно и от касатора. Съгласно чл.25 ал.3 пр.2 вр. с ал.1 от ЗДСИЦ (отм.), във вр. с чл.100н, ал.1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си, в срок до 90 дни от завършването на финансовата година. Според чл.100т, ал.1, изр.първо, предл.първо от ЗППЦК емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Несъмнено е обстоятелството, че търговското дружество е вписано като емитент в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН, следователно е задължено лице по смисъла на чл.100т, ал.1 от ЗППЦК. Срока за изпълнение на задължението е 30 април 2020 г. По силата на § 45, т.2 от ЗМДВИП сроковете по чл.100н, ал.1 и 2 от ЗППЦК се удължават до 31 юли 2020 г. и емитентът е следвало да изпълни задължението най-късно до тази дата. От събраните по делото доказателства се установява обстоятелството, че годишният консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството е бил представен в КФН на 21.07.2020 г., с електронна форма посредством единната система за предоставяне на информация по електронен път e-R..

Разпоредбата на чл.25 ал.3 от ЗДСИЦ, действащ към 21.07.2020г. (отм. ДВ. бр.21 от 12 март 2021г.) предвижда, че дружествата със специална инвестиционна цел, които притежават дялове или акции от обслужващо дружество, представят в 6-месечните и в годишните отчети за дейността си, като отделен документ и финансови отчети за дейността на обслужващото дружество. В [фирма] касаторът има инвестиция в размер на 2 294 000 лв., представляваща 100 % от капитала му.

Правилно в решението си СРС е определил приложимата правна норма, с оглед последвали законодателни изменения, прилагайки по-благоприятния за нарушителя закон.

Законосъобразно е мотивирал и невъзможността за приложението на чл.28 от ЗАНН и определянето на случая като маловажен, доколкото се касае за формално престъпление, като е отчел и значимостта на засегнатите от нарушението обществени отношения, последиците от неизпълнението на това задължение, които водят до препятстване на надзорния орган при изпълнение на правомощията му по осигуряване и поддържане на стабилността на капиталовия пазар и защита на инвеститорите в ценни книжа. Неоснователно е оплакването на касатора във вр. със санкционирането му с НП, след като е изпълнил предписанията и подал финансов отчет за дейността на обслужващото дружество. Във вр.с последното, касационната инстанция посочва, че се касае за изпълнение на предписания, дадени в производство по прилагане на принудителна административна мярка, имащо за цел отстраняване на опасността за интересите на инвеститорите, при вече осъществен състав на нарушението, посочено

в НП. Поради това – изпълнението на предписанието не води до отпадане на административнонаказателната отговорност на дружеството – касатор. Изпълнението на предписанието не намалява и степента на обществена опасност на нарушението, поради което същото не може да се квалифицира като маловажен случай. Нарушението е формално, на просто извършване, осъществено чрез бездействие, което е довършено с изтичане на нормативно определения срок. За реализирането му не е необходимо да има настъпил вредоносен резултат. Доколкото отговорността на дружеството е безвиновна, не е необходимо да бъде изследван въпроса кое конкретното лице е отговорно за неизпълнението на задължението. Съдът намира, че в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН и поради изключителната важност на обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. При преценката за приложимостта на чл.28 ЗАНН, следва да се съобразят и целите на ЗППЦК, така както са определени с чл.1, ал.2 от закона - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар, поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. Така описаното нарушение е застрашило обществените отношения, защитавани с разпоредбите на чл.100н, ал.1, във връзка с чл.100т, ал.1, изр.първо, предл.първо от ЗППЦК. Поради това съдът приема, че извършеното съставлява нарушение, разкриващо типичната обществена опасност за нарушенията от този вид. Наложена имуществена санкция е в минималния предвиден размер от 2000 лв., предвиден в чл.31 ал.3 т.1 от ЗДСИЦ (отм.), която норма, както обосновано е посочено в решението на въззивния съд, е по-благоприятната за нарушителя.

Въз основа на изложеното настоящата инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспореното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 100.00 лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК, вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във вр.с чл. 63, ал. 1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.09.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 5709/2021 г.

ОСЪЖДА "С. Б. П. Ф." А., ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.